



РАЗДЕЛ В

ОСОБЫЕ СЛУЧАИ

Глава 27	Дети
Глава 28	Смертные приговоры
Глава 29	Особые суды и военные суды
Глава 30	Право на компенсацию за судебные ошибки
Глава 31	Право на справедливый суд в условиях чрезвычайного положения
Глава 32	Право на справедливый суд в ходе вооруженного конфликта

Глава 27

Дети

Дети, обвиняемые в нарушении закона, имеют право на все гарантии справедливого суда и права, применимые к взрослым, а также на дополнительную специальную защиту.

- 27.1. Право детей на справедливый суд
- 27.2. Определение понятия «ребенок»
- 27.3. Руководящие принципы обращения с детьми, вступившими в конфликт с законом
 - 27.3.1. Отдельные системы для отправления правосудия в отношении несовершеннолетних
 - 27.3.2. Внесудебные процедуры
 - 27.3.3. Дела с участием детей должны рассматриваться незамедлительно
 - 27.3.4. Сохранение секретности
- 27.4. Арест и предварительное задержание
- 27.5. Суд
- 27.6. Судебные решения
- 27.7. Наказания
 - 27.7.1. Запрещенные наказания
- 27.8. Дети-заключенные

27.1. Право детей на справедливый суд

Дети имеют право на все гарантии справедливого суда, применимые ко взрослым, и на дополнительную специальную защиту. В этой главе рассматривается только дополнительная защита, предоставляемая детям в зависимости от их возраста.

В международных нормах используются термины «правосудие для несовершеннолетних» и «правовые системы для несовершеннолетних» касательно обращения с детьми, обвиняемыми или осужденными за нарушения закона, как в правовых системах, специально ориентированных на детей, так и в правовых системах, которые также имеют дело со взрослыми. В данном руководстве эти термины используются таким же образом. В некоторых странах, создавших специальные правовые системы для детей (как рекомендуется международно-правовыми нормами, см. ниже), эти системы известны как «правовые системы для несовершеннолетних».

Многие правозащитные нормы включают положения, относящиеся к вопросам правосудия для несовершеннолетних, в том числе: Конвенция о правах ребенка (особенно статьи 1, 37 и 40), Декларация о правах ребенка, Правила ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних, Инструкции ООН по предупреждению преступности несовершеннолетних («Рийядские инструкции») и Единые минимальные правила ООН об отпращении правосудия для несовершеннолетних («Пекинские правила»). См. также: статьи 10(2)(b), 10(3), 14(4) и 24 МПГПП.

Комитет по правам человека установил, что «несовершеннолетние должны пользоваться по крайней мере теми же гарантиями и защитой, которые распространяются на взрослых в соответствии со статьей 14 (МПГПП)»¹.

СНОСКИ

1. Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 16.

* См.: статья 41 Конвенции о правах ребенка.

** Правило 11(а) Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

*** Статья 1 Конвенции о правах ребенка.

^ Статья 40(3)(а) Конвенции о правах ребенка.

^^ Правило 4 Пекинских правил.

^^^ Правило 11(а) Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

Конвенция о правах ребенка ясно говорит о том, что на детей распространяются все положения национальных и международных законов, способствующих реализации их прав*.

27.2. Определение понятия «ребенок»

В международном праве существует консенсус о том, что ребенком считается любой человек моложе 18 лет и что каждый, не достигший этого возраста, имеет право на специальную защиту в связи с судебными разбирательствами. Правила ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних определяют несовершеннолетнего как «каждого человека моложе 18 лет»**. Конвенция о правах ребенка определяет ребенка как каждого человека моложе 18 лет, если по национальному закону совершеннолетие не наступает раньше***. Возраст наступления совершеннолетия устанавливается государствами, но не должен значительно расходиться с международными нормами.

Государства должны устанавливать законы и процедуры, определяющие минимальный возраст, до достижения которого дети должны считаться неспособными нарушать уголовное законодательство^. Возраст уголовной ответственности детей не должен быть слишком ранним, учитывая эмоциональную, духовную и умственную незрелость детей^^.

Государства должны устанавливать законы, определяющие минимальный возраст, ранее которого ребенок не может быть лишен свободы^^^.

ЦИТАТЫ

Статья 40(2)(b) Конвенции о правах ребенка:

«(b) Каждый ребенок, который, как считается, нарушил уголовное законодательство или обвиняется в его нарушении, имеет по меньшей мере следующие гарантии:

- (i) презумпция невиновности, пока его вина не будет доказана согласно закону;
- (ii) незамедлительное и непосредственное информирование его об обвинениях против него и, в случае необходимости, через его родителей или законных опекунов и получение правовой и другой необходимой помощи при подготовке и осуществлении своей защиты;
- (iii) безотлагательное принятие решения по рассматриваемому вопросу компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебным органом в ходе справедливого слушания в соответствии с законом в присутствии адвоката или другого соответствующего лица и, если это не считается противоречащим наилучшим интересам ребенка, в частности с учетом его возраста или положения его родителей или законных опекунов;
- (iv) свобода от принуждения к даче свидетельских показаний или признанию вины, изучение показаний свидетелей обвинения, либо самостоятельно, либо при помощи других лиц и обеспечение равноправного участия свидетелей защиты и изучения их показаний;
- (v) если считается, что ребенок нарушил уголовное законодательство, повторное рассмотрение вышестоящим компетентным независимым и беспристрастным органом или судебным органом согласно закону соответствующего решения и любых принятых в этой связи мер;
- (vi) бесплатная помощь переводчика, если ребенок не понимает используемого языка или не говорит на нем;
- (vii) полное уважение его личной жизни на всех стадиях разбирательства».

27.3. Руководящие принципы обращения с детьми, вступившими в конфликт с законом

Международные нормы содержат ряд руководящих принципов, относящихся к правосудию для несовершеннолетних. Они основаны на обязанности государства соблюдать интересы ребенка и на связанной с ней обязанности обеспечить, чтобы меры воздействия на детей, нарушивших закон, были соразмерны тяжести преступления и учитывали личные обстоятельства несовершеннолетнего.

Каждый ребенок имеет право на защиту своей семьи, государства и общества, как того требует его положение несовершеннолетнего*.

Наилучшие интересы ребенка должны в первую очередь учитываться при принятии мер, касающихся детей, в том числе мер, предпринимаемых судами, административными или законодательными органами**.

Система правосудия для несовершеннолетних должна делать упор на благополучие несовершеннолетних и следить за тем, чтобы ответная реакция на действия несовершеннолетнего нарушителя всегда была соразмерна обстоятельствам как нарушителя, так и нарушения***.

Государства должны признавать право каждого ребенка, обвиняемого в совершении преступления, на обращение с ним, способствующее развитию чувства достоинства и значимости ребенка, учитывая его возраст и желание способствовать его адаптации в обществе и принятию конструктивного участия в общественной жизни^.

Система правосудия для несовершеннолетних должна охранять права и безопасность, способствовать физическому и духовному здоровью несовершеннолетних и учитывать желание реабилитации молодых людей^^.

Полиция должна учитывать, что «поведение молодежи, не соответствующее общепринятым общественным нормам и ценностям, часто является частью процесса взросления и самопроизвольно исчезает у большинства людей, когда они становятся взрослыми»^^^.

В соответствии с правом всех детей свободно выражать свои взгляды по всем касающимся их вопросам, детям должны предоставляться возможность быть выслушанными на всех разбирательствах, касающихся их, либо лично, либо через их представителя. Мнение ребенка должно иметь должный вес в соответствии с его возрастом и зрелостью+.

27.3.1. Отдельные системы для отправления правосудия в отношении несовершеннолетних

Большинство международных норм рекомендуют, но не требуют от государств устанавливать отдельные или специальные процедуры и учреждения для ведения дел, по которым дети обвиняются или признаются ответственными за совершение уголовных преступлений^^.

Однако Американская конвенция требует, чтобы государства учреждали специальные суды для рассмотрения дел несовершеннолетних, обвиняемых в совершении уголовных преступлений+++.

* Статья 24(1) МПГПП, статья 19 Американской конвенции, Принцип 2 Декларации о правах ребенка.

** Статья 3(1) Конвенции о правах ребенка.

*** Правила 5 и 17.1 Пекинских правил.

^ Статья 40(1) Конвенции о правах ребенка.

^^ Статья 14(4) МПГПП, правило 1 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

^^^ Статья 5(е) Рийдских инструкций.

+ Статья 12 Конвенции о правах ребенка.

^^ Статья 40(3) Конвенции о правах ребенка, правило 2.3 Пекинских правил.

+++ Статья 5(5) Американской конвенции.

ЦИТАТЫ

Статья 14(4) МПГПП:

«В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию».

* Статья 40(3)(b) Конвенции о правах ребенка, правило 11 Пекинских правил.

** Статья 10(2)(b) МПГПП, статья 40(2)(b)(iii) Конвенции о правах ребенка, правило 20 Пекинских правил, статья 5(5) Американской конвенции.

*** Статья 40(2)(b)(vii) Конвенции о правах ребенка, правила 8 и 21 Пекинских правил.

^ Правило 21 Пекинских правил.

^^ Правило 21.2 Пекинских правил; см. также: правило 19 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

^^^ См., *inter alia*: статья 9 Конвенции о правах ребенка, принцип 6 Декларации о правах ребенка.

+ Статья 37(b) Конвенции о правах ребенка, правило 1 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних; см.: правило 19 Пекинских правил, статья 46 Рийядских инструкций.

++ Статья 10(2)(b) МПГПП, статья 37(с) Конвенции о правах ребенка, правило 13.4 Пекинских правил, правило 29 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних; см.: статья 5(5) Американской конвенции.

+++ Статья 37(с) Конвенции о правах ребенка, правило 29 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

СНОСКИ

2. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам применения пыток, 12 января 1988 года, UN Doc. E/CN.4/1988/17, пар. 48.

27.3.2. Внесудебные процедуры

Государства должны рассматривать, когда это возможно, дела несовершеннолетних нарушителей, не прибегая к формальному судебному процессу, при условии, что права человека и правовые гарантии целиком и полностью соблюдаются. К альтернативным методам относится обращение к общественным или другим службам*.

27.3.3. Дела с участием детей должны рассматриваться незамедлительно

Все дела с участием детей, обвиняемых в нарушении закона, независимо от того, находятся ли они в заключении, должны рассматриваться незамедлительно**.

27.3.4. Сохранение секретности

Чтобы защитить ребенка от позора, должна быть защищена тайна личности каждого ребенка, обвиняемого в нарушении закона***.

Досье на детей-правонарушителей должны храниться строго конфиденциально и не быть доступными кому-либо помимо специально уполномоченных властей^. Эти досье не должны использоваться в будущих судебных процессах над правонарушителями, когда они станут взрослыми^^.

27.4. Арест и предварительное задержание

Нормы, относящиеся к задержанию детей, основаны на принципе, что в большинстве случаев лучшим для детей является не разлучать их с родителями^^^.

Арест, задержание и тюремное заключение ребенка должны использоваться исключительно в качестве крайней меры, соответствовать закону и продолжаться как можно более короткое время+.

Дети, находящиеся под стражей на время суда, должны содержаться отдельно от взрослых, если только это не отвечает их интересам^^.

Специальный докладчик ООН по вопросам применения пыток выступил с критикой содержания несовершеннолетних вместе со взрослыми, поскольку несовершеннолетние могут быть подвергнуты физическому и сексуальному насилию и испытывать сильные физические и душевные страдания².

В статье 37(с) Конвенции о правах ребенка говорится о том, что дети-задержанные могут содержаться вместе со взрослыми, включая членов их семей, если это отвечает их наилучшим интересам+++.

Когда ребенок, подозреваемый в нарушении закона, арестован или задержан, его родители или опекуны должны быть немедленно извещены об этом, если только это не противоречит интересам ребенка. Если немедленно извест-

ЦИТАТЫ

Правило 8 Пекинских правил:

«8.1. Право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации.

8.2. В принципе не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего правонарушителя».

тить не представляется возможным, это должно быть сделано как можно быстрее*.

Контакты между сотрудниками правоохранительных органов и детьми должны осуществляться таким образом, чтобы уважался правовой статус ребенка, не причинялся ему вред и проявлялась забота о благополучии ребенка**.

В отличие от практики обращения со взрослыми международные стандарты не поощряют предварительное заключение несовершеннолетних под стражу. Содержание детей в местах заключения, включая период непосредственного ареста и предварительного следствия, используется лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. Каждый лишенный свободы ребенок имеет право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи***.

Государства должны устанавливать законы, определяющие минимальный возраст, ранее которого ребенок не может быть лишен свободы[^].

Статья 10(2)(b) МПГПП, требующая «скорейшего рассмотрения дел несовершеннолетних», идет далее требований проведения суда в разумный срок, гарантируемых статьей 9(3) МПГПП (см.: Глава 7. **Право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение из-под стражи**), и требований суда без необоснованной задержки, гарантируемых статьей 14(3)(с) МПГПП (см.: Глава 19. **Право быть судимым без необоснованной отсрочки**). Ее целью является сделать предварительное заключение для детей как можно более коротким. Это может быть достигнуто либо немедленным освобождением их из предварительного заключения, либо быстрее вынесением решения по делу. Термин «вынесение решения по делу» включает не только решения уголовных судов, но также и решения специальных, несудебных органов, уполномоченных заниматься делами несовершеннолетних³.

ЦИТАТЫ

Статья 37(b) Конвенции о правах ребенка:

«Государства-участники обеспечивают, чтобы: ...

(b) ни один ребенок не был лишен свободы незаконным или произвольным образом. Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени;»

Статья 10(2)(b) МПГПП:

«Обвиняемые несовершеннолетние отделяются от совершеннолетних и в кратчайший срок доставляются в суд для вынесения решения».

Правило 17 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних:

«... Необходимо избегать, насколько это возможно, содержания под стражей до суда и прибегать к нему только в исключительных случаях. В связи с этим следует всячески стремиться к применению альтернативных мер. В тех случаях, когда такая мера, как превентивное содержание под стражей, все же применяется, суды по делам несовершеннолетних и следственные органы должны уделять первоочередное внимание максимально быстрому рассмотрению дел, с тем чтобы период содержания под арестом был как можно менее продолжительным...»

Правила 13.1 и 13.2 Пекинских правил:

«13.1. Содержание под стражей до суда применяется лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени.

13.2. Содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами, такими как постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью или в воспитательное заведение или дом».

* Статья 9(4) Конвенции о правах ребенка, правило 10.1 Пекинских правил; см.: правило 22 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

** Правило 10.3 Пекинских правил.

*** Статья 10(2)(b) МПГПП, статья 37(b) Конвенции о правах ребенка, правило 17 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних, правило 13 Пекинских правил.

[^] Правило 11(a) Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

СНОСКИ

3. Манфред Новак, *Пакт ООН о гражданских и политических правах: комментарий к МПГПП*, NP Engel, 1993 г., стр. 190–191.

* Статья 37(d) Конвенции о правах ребенка, правило 10.2 Пекинских правил.

** Правило 13.5 Пекинских правил, правило 18 и Раздел IV(D) Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

*** Статья 37(c) Конвенции о правах ребенка.

^ Статьи 37(a) и (c) Конвенции о правах ребенка, принцип 54 Рийдских инструкций.

^^ Статья 37(c) Конвенции о правах ребенка.

^^^ Статья 14(4) МПГПП, параграф 1 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

Как и взрослые, дети-задержанные имеют право на немедленное предоставление юридической помощи и на обжалование законности задержания (см.: Глава 3. **Право на защитника до суда** и Глава 6. **Право оспаривать законность ареста/задержания**). Решения об освобождении или продолжении задержания должны приниматься без задержек*.

Несовершеннолетние имеют право на заботу, защиту и помощь, если находятся в предварительном заключении**.

Дети-задержанные имеют право на переписку и посещения членов семьи, за исключением особых обстоятельств***.

Как и взрослые, все дети-задержанные имеют право на уважение их человеческой личности. Пытки и жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение категорически запрещены^. Кроме того, с детьми-задержанными следует обращаться с учетом потребностей людей их возраста^^ (см. также: Глава 4. **Право задержанных на общение с внешним миром** и Глава 10. **Право на достойные человека условия содержания и свободу от пыток**).

27.5. Суд

Процедуры, применимые к несовершеннолетним, включая и судебные разбирательства, должны защищать права и безопасность детей и учитывать возраст ребенка и желание его реабилитации^^^. Эти требования основаны на предписании о том, что дети должны быть, насколько это возможно, избавлены от позорного клейма и что нарушения закона детьми следует исправлять скорее воспитательными мерами, нежели наказанием⁴.

ЦИТАТЫ

Статья 37(d) Конвенции о правах ребенка:

«Государства-участники обеспечивают, чтобы:

... (d) каждый лишенный свободы ребенок имел право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, а также право оспаривать законность лишения его свободы перед судом или другим компетентным, независимым и беспристрастным органом и право на безотлагательное принятие ими решения в отношении любого такого процессуального действия».

Правила 13.3 и 13.5 Пекинских правил:

«13.3. Несовершеннолетние, содержащиеся под стражей до суда, пользуются всеми правами и гарантиями Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, принятых Организацией Объединенных Наций...

13.5. Во время пребывания под стражей несовершеннолетним должен обеспечиваться уход, защита и вся необходимая индивидуальная помощь – социальная, психологическая, медицинская, физическая, а также помощь в области образования и профессиональной подготовки, которые им могут потребоваться ввиду их возраста, пола и личности».

Статьи 37(a) и (c) Конвенции о правах ребенка:

«Государства-участники обеспечивают, чтобы:

(a) ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет; ...

(c) каждый лишенный свободы ребенок пользовался гуманным обращением и уважением неотъемлемого достоинства его личности с учетом потребностей лиц его возраста...»

СНОСКИ

4. См.: Манфред Новак, *Пакт ООН о гражданских и политических правах: комментарий к МПГПП*, NP Engel, 1993 г., стр. 265–266.

В интересах защиты частной жизни детей суды с участием несовершеннолетних должны проводиться за закрытыми дверями в качестве одного из допустимых отступлений от права на открытое слушание*. См.: Глава 14.3. Допустимые исключения.

В ходе разбирательства несовершеннолетние имеют право быть представленными адвокатом**. Кроме того, дети, способные сформировать свое собственное мнение, должны иметь возможность высказать свое мнение в ходе судебного или административного разбирательства, имеющего к ним отношение, либо непосредственно, либо через своего представителя***.

27.6. Судебные решения

Во избежание покрытия позором детей и для защиты их частной жизни судебные решения по делам несовершеннолетних обычно не оглашаются. Статья 14(1) МПГПП предусматривает отступления от требования об оглашении решений, когда этого требуют интересы несовершеннолетних^. См.: Глава 24. Судебные решения.

27.7. Наказания

Интересы ребенка должны в первую очередь учитываться при установлении или определении наказания для несовершеннолетних, признанных виновными в нарушении закона. Установление или определение наказания должно учитывать благополучие несовершеннолетнего, его потребности и задачу его последующей реабилитации^^.

Любое наказание должно быть соразмерным тяжести правонарушения и личным обстоятельствам молодого человека^^^.

Тюремное заключение несовершеннолетних, признанных нарушившими закон, должно быть крайней мерой и применяться в исключительных случаях. Правило 17.1(с) Пекинских правил предусматривает, что несовершеннолетний не должен подвергаться заключению, «если только несовершеннолетний

* Статья 40(2)(b)(vii) Конвенции о правах ребенка, статья 6(1) Европейской конвенции, см.: статья 14(1) МПГПП.

** Статья 40(2)(b)(ii) Конвенции о правах ребенка, правило 15 Пекинских правил.

*** Статья 12 Конвенции о правах ребенка.

^ Статья 14(1) МПГПП, см.: статья 40(2)(b)(vii) Конвенции о правах ребенка.

^^ Статья 40(4) Конвенции о правах ребенка, правило 17 Пекинских правил. См.: статья 14(4) МПГПП, статья 40(1) Конвенции о правах ребенка, принцип 7 Декларации о правах ребенка.

^^^ Статья 40(4) Конвенции о правах ребенка, правила 5 и 17.1 Пекинских правил.

ЦИТАТЫ

Статья 14(4) МПГПП:

«В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию».

Правила 14.1 и 14.2 Пекинских правил:

«14.1. Если дело несовершеннолетнего правонарушителя не было прекращено (согласно правилу 11), ей или им занимается компетентный орган власти (суд, трибунал, совет, комиссия и т.д.) в соответствии с принципами справедливого и беспристрастного суда.

14.2. Судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания, что позволит несовершеннолетнему участвовать в нем и свободно излагать свою точку зрения».

Статья 40(4) Конвенции о правах ребенка:

«Необходимо наличие таких различных мероприятий, как уход, положение об опеке и надзоре, консультативные услуги, назначение испытательного срока, воспитание, программы обучения и профессиональной подготовки и другие формы ухода, заменяющие уход в учреждениях, с целью обеспечения такого обращения с ребенком, которое соответствовало бы его благосостоянию, а также его положению и характеру преступления».

* Статья 37(b) Конвенции о правах ребенка, правила 1 и 2 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних, правила 17 и 19 Пекинских правил.

** Правило 17.3 Пекинских правил.

*** Правило 64 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

^ Статья 37(a) Конвенции о правах ребенка.

^^ Статья 6(5) МПГПП, статья 37(а) Конвенции о правах ребенка, параграф 3 Гарантий смертного приговора, правило 17.2 Пекинских правил, статья 4(5) Американской конвенции.

^^^ Статья 4 МПГПП, статья 27 Американской конвенции.

+ Статья 10(3) МПГПП, статья 37(с) Конвенции о правах ребенка, правила 28 и 29 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних, правило 26.3 Пекинских правил. См. также: правило 11(4) Европейских правил тюремного содержания.

++ Принцип 54 Рийядских инструкций.

не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия». Если вынесено решение о тюремном заключении, его срок должен устанавливаться судебными властями и быть как можно более коротким*.

27.7.1. Запрещенные наказания

Несовершеннолетние не могут подвергаться телесным наказаниям**.

Комитет по правам ребенка постановил, что телесные наказания противоречат Конвенции о правах ребенка⁵.

Средства усмирения и сила могут применяться для усмирения несовершеннолетних только в исключительных случаях, когда были исчерпаны и не оправдали себя все другие методы контроля и только в соответствии с предписаниями закона и правовыми нормами. Они не должны носить оскорбительный и унижительный характер, должны использоваться ограничительно и на как можно более короткое время*** (см. также: **Глава 10. Право на достойные условия содержания и свободу от пыток**).

Лица, не достигшие 18-летнего возраста в момент совершения преступления, не могут быть приговорены к пожизненному заключению[^].

Независимо от возраста достижения совершеннолетия по национальному законодательству или возраста обвиняемого во время суда или вынесения приговора, к смертной казни не могут быть приговорены лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления^^ (см.: **Глава 28. Смертные приговоры**). Запрет на смертную казнь для лиц, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения преступления, действует всегда и при любых обстоятельствах: он не подлежит отмене^^^.

27.8. Дети-заключенные

Дети в тюрьмах должны, как правило, содержаться отдельно от взрослых, и с ними следует обращаться соответственно их возрасту и правовому статусу⁺.

Ни один ребенок не может быть подвергнут пыткам или другим видам жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Этот запрет распространяется и на жесткие или оскорбительные исправительные меры или виды наказания в любом заведении⁺⁺ (см.: **Глава 10. Право на достойные условия содержания и свободу от пыток**).

ЦИТАТЫ

Правила 17.1(a) и 17.1(b) Пекинских правил:

«При выборе мер воздействия компетентный орган должен руководствоваться следующими принципами:

- (а) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;
- (б) решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума».

Правило 26.1 Пекинских правил:

«Целью воспитательной работы с несовершеннолетними, содержащимися в исправительных учреждениях, является обеспечение опеки, защиты, образования и профессиональной подготовки с целью оказания им помощи для выполнения социально-полезной и плодотворной роли в обществе».

СНОСКИ

5. Комитет по правам ребенка, Заключительные выводы, Австралия, UN Doc. CRC/C/15/Add. 79, 1997 г., пар. 15.

Дисциплинарные меры, представляющие собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, строго запрещены, в том числе и телесные наказания, помещение в темную камеру, строгое или одиночное заключение, уменьшение объема пищи, ограничение или запрещение общения с семьей, коллективные санкции или любые другие виды наказания, которые могут отрицательно повлиять на состояние физического и душевного здоровья несовершеннолетнего*.

Средства усмирения могут применяться только в исключительных обстоятельствах в качестве крайней меры и только в соответствии с законом и правовыми нормами**.

Дети, лишенные свободы, имеют право поддерживать контакты со своей семьей путем переписки или посещений, помимо исключительных обстоятельств***. Также они имеют право на образование^.

* Правило 67 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

** Правило 64 Правил ООН по защите лишенных свободы несовершеннолетних.

*** Статья 37(с) Конвенции о правах ребенка.

^ Статья 28 Конвенции о правах ребенка, принцип 7 Декларации о правах ребенка.

Глава 28

Смертные приговоры

Международная Амнистия выступает против смертной казни в любых случаях, поскольку это является самым жестоким, бесчеловечным и унижающим наказанием и нарушает право на жизнь. По международным правозащитным нормам лица, обвиняемые в совершении преступлений, караемых смертной казнью, имеют право на строгое соблюдение всех гарантий справедливого суда и ряд дополнительных гарантий. Эти дополнительные гарантии, однако, не являются оправданием для сохранения смертной казни.

- 28.1. Отмена смертной казни
- 28.2. Недопустимость применения закона, имеющего обратную силу, преимущества реформы
- 28.3. Спектр преступлений, караемых смертной казнью
- 28.4. Лица, к которым не может быть применена смертная казнь
 - 28.4.1. Несовершеннолетние
 - 28.4.2. Лица преклонного возраста
 - 28.4.3. Душевнобольные
 - 28.4.4. Беременные женщины и матери грудных детей
- 28.5. Строгое соответствие всем правам на справедливый суд
 - 28.5.1. Право на действенного защитника
 - 28.5.2. Право на необходимое время и условия для подготовки к защите
 - 28.5.3. Право на завершение судебного разбирательства без необоснованной задержки
 - 28.5.4. Право на подачу апелляции
- 28.6. Право просить помилования и смягчения наказания
- 28.7. Недопустимость приведения приговора в силу во время рассмотрения апелляций и просьб о помиловании
- 28.8. Достаточный промежуток времени между вынесением приговора и приведением его в исполнение
- 28.9. Условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни

28.1. Отмена смертной казни

Международная Амнистия выступает против смертной казни в любых случаях, поскольку это является самым жестоким, бесчеловечным и унижающим наказанием и нарушает право на жизнь.

Пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного и унижающего обращения и наказания категорически запрещены, всегда и при любых обстоятельствах (см.: Глава 10.4. Свобода от пыток и неподобающего обращения).

Право на жизнь является основополагающим и абсолютным*. Оно никогда не может быть отменено**. См.: Глава 31. Право на справедливый суд в условиях чрезвычайного положения.

Международные правозащитные нормы поощряют отмену смертной казни***.

Международное сообщество также приняло договоры, специально направленные на отмену смертной казни. Второй факультативный протокол к МПГПП, Протокол к Американской конвенции о правах человека по отмене смертной казни и Протокол 6 к Европейской конвенции запрещают приведение в исполнение смертной казни и требуют ее отмены в мирное время^.

* Статья 3 Всеобщей декларации, статья 6 МПГПП, статья 6 Конвенции о правах ребенка, статья 4 Африканской хартии, статья 1 Американской декларации, статья 4 Американской конвенции, статья 2 Европейской конвенции.

** Статья 4(2) МПГПП, статья 27(2) Американской конвенции.

*** См.: статья 6(б) МПГПП, статьи 4(2) и 4(3) Американской конвенции.

^ Второй факультативный протокол к МПГПП, Протокол к Американской конвенции по правам человека по отмене смертной казни, Протокол 6 к Европейской конвенции.

Международные и региональные органы и эксперты по правам человека поощряют отмену смертной казни.

Генеральная Ассамблея ООН постановила, что «... главной задачей в вопросе о смертной казни является уменьшение количества преступлений, караемых смертной казнью, с учетом желаемой отмены данного наказания»¹.

Комитет по правам человека установил, что статья 6 МПГПП «говорит об отмене в таких выражениях, которые ясно указывают на то, что отмена желаемая. Комитет пришел к выводу, что все меры по отмене должны рассматриваться как шаг по пути к реализации права на жизнь...»².

В 1997 и 1998 годах Комиссия ООН по правам человека призвала все государства, еще не отменившие смертную казнь, установить мораторий на приведение ее в исполнение с тем, чтобы в дальнейшем полностью отменить смертную казнь³.

Учреждая Международные уголовные трибуналы для бывшей Югославии и Руанды, Совет Безопасности ООН исключил смертную казнь из наказаний, к которым эти суды были уполномочены приговаривать осужденных, хотя в их юрисдикцию входило рассмотрение самых отвратительных преступлений, таких как геноцид, другие преступления против человечества и военные преступления⁴. Аналогично Статут МУС не разрешает МУС применять смертную казнь.

28.2. Недопустимость применения закона, имеющего обратную силу, преимущества реформы

Смертные приговоры не могут выноситься, если только это наказание было предписано законом за данное преступление на момент его совершения*.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни заявил, что, по его мнению, статья 6(2) МПГПП не разрешает восстановление смертной казни после ее отмены или расширение сферы действия высшей меры наказания⁵.

Не может быть наложено наказание, более суровое, чем то, что было предусмотрено на момент совершения преступления**. См.: Глава 25.2. Какие наказания могут быть применены?

ЦИТАТЫ

Статья 6(6) МПГПП:

«Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством».

Статьи 4(2) и 4(3) Американской конвенции:

«2. В странах, где смертная казнь не отменена, она может быть назначена только за совершение наиболее тяжких преступлений и во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом и в соответствии с законом, устанавливающим такое наказание, действовавшим до совершения преступления. Его применение не будет распространено на преступления, к которым он сейчас не применяется.
3. Смертная казнь не подлежит восстановлению в странах, которые упразднили ее».

* Статья 6(2) МПГПП, параграф 2 Гарантий смертного приговора, статья 4(2) Американской конвенции; см.: статья 2(1) Европейской конвенции.

** Статья 11 Всеобщей декларации, статья 15 МПГПП, статья 9 Американской конвенции, статья 7 Европейской конвенции. См.: статья 7 Африканской хартии.

СНОСКИ

1. Резолюция 32/61, принята 8 декабря 1977, Резолюции и решения, принятые Генеральной Ассамблеей, (A/32/45), 1978 г., стр. 136.

2. Общие комментарии Комитета по правам человека 6, пар. 6.

3. Резолюция 1997/12, Комиссия по правам человека, E/CN.4/1997/150; Резолюция 1998/8, Комиссия по правам человека, 54-я сессия, E/CN.4/1998/L.12.

4. Совет Безопасности ООН, Резолюции 825 от 25 мая 1993 года и 955 от 8 ноября 1994 года соответственно.

5. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни о его миссии в США, UN Doc. E/CN.4/1998/68/Add.3, 22 января 1998 года, стр. 3.

* Статья 15(1) МПГПП, статья 9 Американской конвенции.

** Параграф 2 Гарантий смертного приговора.

*** Статья 4 Американской конвенции.

^ Статья 6(2) МПГПП, статья 4(2) Американской конвенции, параграф 1 Гарантий смертного приговора.

^^ Параграф 1 Гарантий смертного приговора.

СНОСКИ

6. См. также: Ежегодный доклад Межамериканского суда, совещательное мнение ОС-3/83, 8 сентября 1983 года, OAS/Ser.L/V/III.10 док. 13, 1984 г.

7. Общие комментарии Комитета по правам человека 6, пар. 7.

8. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни о его миссии в США, UN Doc. E/CN.4/1998/68/Add.3, 22 января 1998 года, стр. 7.

9. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc. E/CN.4/1996/4, пар. 556.

10. Заключительные выводы КПЧ: Судан, UN Doc. CCPR/C/79/Add. 85, 19 ноября 1997 года, пар. 13.

Однако обвиняемый в уголовном преступлении должен получить более мягкое наказание, если в соответствии с законом за данное преступление предусмотрено изменение меры наказания в сторону ее смягчения*. Таким образом, приговоренный к высшей мере должен получить более мягкое наказание, если имело место смягчение приговора после осуждения**.

Американская конвенция ясно запрещает государствам распространять применение смертной казни на другие преступления, помимо тех, которые карались ею на момент присоединения государства к данной Конвенции. Она также запрещает восстановление смертной казни государством-участником, отменившим ее***6.

28.3. Спектр преступлений, караемых смертной казнью

В странах, еще не отменивших смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления^.

Комитет по правам человека постановил, что «выражение “самые тяжкие преступления” следует понимать таким образом, что смертный приговор должен быть совершенно исключительной мерой»⁷.

Преступления, караемые смертной казнью, не должны «выходить за рамки преднамеренных преступлений со смертельным исходом или другими тяжкими последствиями»^^. Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни «считает, что термин («преднамеренные») равнозначен «преднамеренному» и должен пониматься как умышленное намерение убить»⁸.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни заявил, что «должна быть отменена смертная казнь за такие преступления, как экономические и связанные с наркобизнесом»⁹.

Комитет по правам человека постановил, что наказание смертной казнью таких преступлений, как измена, сексуальные извращения, хищения государственными служащими, ограбление с применением силы, групповые гомосексуальные акты или многократное уклонение от воинской службы, противоречат статье 6 МПГПП, ограничивающей применение смертной казни самыми тяжкими преступлениями¹⁰.

Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с «чрезмерным количеством преступлений, караемых смертной казнью» в ряде штатов США, восстановлением смертной казни в определенных штатах и заявил, что «порицает недавнее расширение сферы применения смертной казни в федеральном законе (США)». Комитет

ЦИТАТЫ

Статья 15(1) МПГПП:

«Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Равным образом, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника».

обратился к властям с настойчивой просьбой пересмотреть федеральный закон и законы штатов с целью ограничения правонарушений, караемых смертной казнью, самыми тяжкими преступлениями¹¹.

Американская конвенция ясно запрещает смертную казнь в качестве наказания за политические преступления или связанные с ними обычные преступления*.

* Статья 4(4) Американской конвенции.

28.4. Лица, к которым не может быть применена смертная казнь

Международные нормы ограничивают применение смертной казни к лицам определенных категорий, включая не достигших 18-летнего возраста в момент совершения преступления, лиц старше 70 лет, беременных женщин и матерей новорожденных, а также людей, страдающих душевными расстройствами и болезнями.

28.4.1. Несовершеннолетние

Лица, не достигшие 18-летнего возраста в момент совершения преступления, не могут быть приговорены к смертной казни, независимо от их возраста во время судебного разбирательства или вынесения приговора**¹².

** Статья 6(5) МПГПП, статья 37(а) Конвенции о правах ребенка, параграф 3 Гарантий смертного приговора, правило 17.2 Пекинских правил, статья 4(5) Американской конвенции.

*** Статья 4(5) Американской конвенции.

Межамериканская комиссия постановила, что запрет на смертную казнь детей существует как норма международного обычного права, учитывая число государств, ратифицировавших Американскую конвенцию и МПГПП и изменивших национальное законодательство в соответствии с этими договорами¹³.

^ Параграф 3 Гарантий смертной казни.

Комитет по правам человека осудил положения в законодательстве ряда штатов США, разрешающие смертную казнь в качестве наказания для лиц, не достигших 18-летнего возраста в момент совершения преступления, и приведение в исполнение смертных приговоров таким лицам. Комитет призвал власти гарантировать, чтобы смертные приговоры не выносились лицам, не достигшим 18 лет в момент совершения преступления¹⁴.

СНОСКИ

11. Наблюдения КПЧ: США, UN Doc. CCRP/C/79/Add. 50, 7 апреля 1995 года, пар. 16, 31.

12. Статья 6(4) Дополнительных протоколов I и II к Женевским конвенциям 1949 года запрещает вынесение смертного приговора лицам, не достигшим 18 лет в момент совершения преступления.

13. Резолюция № 3/87 (Соединенные Штаты), *Дело 9647*, Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1986–1987, OEA/Ser.L/V/II.71, док. 9, rev. 1, 1987, пар. 60. Комиссия решила, что США нарушили положения Американской конвенции, казнив двоих несовершеннолетних, несмотря на то, что подписали Конвенцию, но еще не ратифицировали ее.

14. Наблюдения КПЧ: США, UN Doc. CCRP/C/79/Add. 50, 7 апреля 1995 года, пар. 16.

15. Резолюция ЭКОСОС 1989/64, принята 24 мая 1989 года, UN Doc: E/1989/INF/7, стр. 127, 128.

16. См. также: Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc. A/51/457, пар. 115.

17. Резолюция ЭКОСОС 1989/64, принята 24 мая 1989 года, UN Doc: E/1989/INF/7.

28.4.2. Лица преклонного возраста

Применение смертной казни к людям старше 70 лет запрещено статьей 4(5) Американской конвенции***.

Экономический и социальный совет ООН рекомендовал государствам установить «максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни и приговор не может быть приведен в исполнение»¹⁵.

28.4.3. Душевнобольные

Применение смертной казни к душевнобольным запрещено[^]. Этот запрет распространяется и на людей, ставших душевнобольными после вынесения приговора¹⁶.

Экономический и социальный совет ООН рекомендовал государствам отменить смертную казнь «для лиц, страдающих умственной отсталостью или психически неполноценных, во время вынесения приговора или исполнения наказания»¹⁷.

Комитет по правам человека выразил сожаление, что «в ряде случаев (в США) умственно неполноценные люди были недостаточно защищены»¹⁸.

28.4.4. Беременные женщины и матери грудных детей

Смертная казнь не может быть применена к беременным женщинам*. Также она не может быть применена к «недавно родившим женщинам»^{**19}.

28.5. Строгое соответствие всем правам на справедливый суд

Учитывая необратимый характер смертной казни, суды в делах о преступлениях, караемых смертью, должны тщательнейшим образом соблюдать все международные и региональные нормы, защищающие права на справедливый суд. Все гарантии надлежащего судебного разбирательства, изложенные в международных нормах и применяемые на досудебной, судебной и апелляционной стадиях, должны полностью соблюдаться. Международная Амнистия считает, что приведение в исполнение смертной казни нарушает право на жизнь. Хотя это мнение не разделяется повсеместно, международные правозащитные органы и эксперты согласны, что казнь человека после несправедливого суда является нарушением права на жизнь.

Никто не может быть лишен жизни противозаконно^{***}.

Комитет по правам человека разъяснил, что запрет на противозаконное лишение жизни, содержащийся в статье 6(1) МПГПП, требует, чтобы закон строго контролировал и ограничивал обстоятельства, при которых человек может быть лишен жизни государством²⁰.

Комитет по правам человека постановил, что вынесение смертного приговора в результате судебного процесса, в ходе которого не были соблюдены положения МПГПП, который уже не может быть обжалован, является нарушением права на жизнь²¹.

Комитет по правам человека постановил, что в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, «должны соблюдаться процессуальные гарантии (МПГПП), включая и право на справедливое разбирательство независимым судом, презумпцию невиновности, минимальные гарантии для защиты и право на пересмотр приговора судом высшей инстанции. Эти права действуют в качестве дополнения к особому праву просить о помиловании или смягчении наказания»^{^22}.

Смертный приговор может быть вынесен только тогда, когда признание вины обвиняемого «основано на ясных и убедительных свидетельствах, не оставляющих возможности для другого объяснения фактов»^{^^}. Смертный приговор «... может быть приведен в исполнение только согласно окончательному решению компетентного суда после правового процесса, предоставляющего все возможные гарантии для обеспечения справедливого суда, по крайней мере равные тем, что содержатся в статье 14 (МПГПП), включая и право подозреваемого или обвиняемого в преступлении, караемом смертной казнью, на необходимую юридическую помощь на всех этапах разбирательства»^{^^^}.

ЦИТАТЫ

Статья 6(2) МПГПП:

«В странах, которые не отменили смертную казнь, смертные приговоры могут выносятся только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом».

* Статья 6(5) МПГПП, статья 4(5) Американской конвенции.

** Параграф 3 Гарантий смертного приговора.

*** Статья 6(1) МПГПП, статья 4 Африканской конвенции, статья 4(1) Американской конвенции.

[^] См.: статья 6(2) МПГПП.

^{^^} Параграф 4 Гарантий смертного приговора.

^{^^^} Параграф 5 Гарантий смертного приговора.

СНОСКИ

18. Наблюдения КПЧ: США, UN Doc. CCRP/C/79/Add. 50, 7 апреля 1995, пар. 16.

19. См.: Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни (A/51/457), 7 октября 1996 года, пар. 115.

20. Общие комментарии Комитета по правам человека 6, пар. 3.

21. UN Doc. CCRP/C/47/D/282, пар. 10.6, *Келли против Ямайки*, (253/1987), 8 апреля 1991 года, Доклад КПЧ, (A/46/40), 1991 г., пар. 7 и 5.14.

22. Общие комментарии Комитета по правам человека 6, пар. 7.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни заявил, что «судебные процессы, исходом которых становится смертный приговор, должны соответствовать наивысшим стандартам независимости, компетентности, объективности и беспристрастности судей и присяжных, как это предусмотрено соответствующими международно-правовыми нормами. Все обвиняемые, которым угрожает вынесение смертного приговора, должны пользоваться услугами компетентного защитника на всех стадиях разбирательства. Подзащитные должны считаться невиновными, пока их вина не будет безусловно доказана при строгом соблюдении наивысших стандартов получения и оценки доказательств. Кроме того, все смягчающие обстоятельства должны быть приняты во внимание. Разбирательство должно гарантировать право на пересмотр как правовых, так и фактических аспектов дела судом высшей инстанции, состоящим из судей, которые не участвовали в рассмотрении дела в суде первой инстанции. Также должно быть обеспечено право подзащитного просить помилования, смягчения приговора и снисходительности»²³.

Нижеследующие подразделы (28.5.1 и 28.5.4) не повторяют всех гарантий справедливого суда, распространяющихся на всех обвиненных в уголовных преступлениях, которые описаны в данном руководстве. Они освещают только те положения, толкование которых при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной казнью, предусматривает дополнительную защиту и дополнительные гарантии.

28.5.1. Право на действенного защитника

Каждый задержанный или обвиняемый в уголовном преступлении имеет право на защитника в период задержания, суда и подачи апелляции*. См.: Глава 3. Право на защитника до суда и Глава 20.3. Право на защиту с помощью адвоката.

Лицо, обвиняемое в преступлении, караемом смертной казнью, которое предпочло не присутствовать лично на суде, должно быть представлено адвокатом на всех этапах разбирательства.

Экономический и социальный совет ООН постановил, что лицу, которому грозит вынесение смертного приговора, должна быть предоставлена «необходимая помощь адвоката на всех этапах разбирательства, помимо защиты, предусмотренной для дел других категорий»²⁴.

Комитет по правам человека постановил, что «аксиомой является то, что заключенному, приговоренному к смертной казни, должна быть предоставлена юридическая помощь. Это относится ко всем этапам судебного разбирательства»²⁵.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни заявил, что «на всех стадиях подзащитные, обвиняемые в преступлениях, караемых смертной казнью, должны пользоваться соответствующим положением об оплачиваемой государством юридической помощи, оказываемой компетентными адвокатами защиты»²⁶.

Дела, караемые смертной казнью, не должны рассматриваться, если обвиняемому не помогает компетентный и действенный адвокат.

В деле, где суд признал виновным и приговорил к смертной казни обвиняемого, чей адвокат устранился от участия в деле, а судья предположительно помогал обвиняемому, Комитет по правам человека признал, что права обвиняемого на справедливый суд были нарушены. Комитет по правам человека постановил, что дело **не должно было**

* Статья 14(3)(d) МПГПП, принцип 1 Основных принципов участия адвокатов, статья 7(1)(c) Африканской хартии, статьи 8(2)(d) и (e) Американской конвенции, статья 6(3) статья 6(3)(c) Европейской конвенции.

СНОСКИ

23. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc. A/51/457, 7 октября 1996 года, пар. 111.

24. Резолюция ЭКОСОС 1989/64, принята 24 мая 1989 года, UN Doc: E/1989/INF/7, стр. 128; см. также: Гарантии смертного приговора.

25. *Келли против Ямайки*, (253/1987), 8 апреля 1991 года, Доклад КПЧ, (A/46/40), 1991 г., стр. 241.

26. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc: E/CN.4/1996/4, пар. 547.

разбираться, если обвиняемый не представлен защитником по делам, караемым смертной казнью²⁷.

Как и все обвиняемые в уголовных преступлениях, человек, обвиненный в преступлении, караемом смертной казнью, имеет право быть представленным адвокатом по своему выбору на суде и при подаче апелляции. Если адвокат назначается обвиняемому бесплатно, то последний не имеет абсолютного права на выбор. Однако в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, Комитет по правам человека высказал мнение о том, что государство при назначении адвоката должно отдавать предпочтение адвокату, выбранному обвиняемым, в том числе и для подачи апелляции.

Комитет по правам человека постановил, что обвиняемый по делу, караемому смертной казнью, должен быть представлен адвокатом по своему выбору, даже если для этого необходимо перенести слушание²⁸.

Государство имеет особые обязательства в отношении дел о преступлениях, караемых смертной казнью, по принятию мер для назначения действительно адвоката. Если властям становится известно, что назначенный адвокат действует неэффективно или его непрофессионализм очевиден, они должны заставить адвоката выполнять его обязанности или заменить его²⁹.

В случае, когда адвокат обвиняемого не проявлял интереса к делу и не смог оспорить показания свидетеля обвинения в суде, а суд назначил этого же адвоката для подачи апелляции, несмотря на просьбу обвиняемого о назначении другого адвоката, Комитет по правам человека постановил, что было нарушено право обвиняемого на адвоката³⁰.

Аналогично в деле, где адвокат обвиняемого признал на апелляционном слушании, что не имело смысла подавать апелляцию, без предварительных консультаций с обвиняемым, Комитет по правам человека нашел нарушение прав обвиняемого. Комитет заявил, что обвиняемый должен был быть поставлен в известность о том, что его оплачиваемый государством адвокат не намеревался отстаивать его право на апелляцию, чтобы он мог обдумать другие остающиеся у него возможности³¹.

28.5.2. Право на необходимое время и условия для подготовки к защите

Все обвиняемые в уголовных преступлениях имеют право на достаточное время и условия для подготовки к защите*. См.: **Глава 8. Право на предоставление достаточного времени и условий для подготовки к защите.**

В делах о преступлениях, караемых смертной казнью, это право имеет особенно важное значение.

Комитет по правам человека заявил, что «в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, аксиомой является то, что обвиняемому и его адвокату должно быть предоставлено достаточное время для подготовки защиты на суде»³².

28.5.3. Право на завершение судебного разбирательства без необоснованной задержки

Разбирательство уголовных дел, включая расследование, суд и апелляцию, должно быть завершено без необоснованной отсрочки**. См.: **Глава 7. Право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение из-под стражи и Глава 19. Право быть судимым без необоснованной отсрочки.**

* Статья 14(3)(b) МПГПП, статья 8(2)(c) Американской конвенции, статья 6(3)(b) Европейской конвенции и параграф 2(E)(1) Резолюции Африканской комиссии.

** Статьи 9(3) и 14(3)(c) МПГПП, статья 7(1)(d) Африканской хартии, статьи 7(5) и 8(1) Американской конвенции, статьи 5(3) и 6(1) Европейской конвенции.

СНОСКИ

27. *Робинсон против Ямайки*, (223/1987), 30 марта 1989 года, Доклад КПЧ, (A/44/40), 1989 г., стр. 241; см.: *Абдул Салем Яссин и Ноэл Томас против Гайаны*, 30 марта 1998, UN Doc. CCRPR/C/62/D/676/1996, пар. 78. Были найдены нарушения статьи 14, когда один из обвиняемых не был представлен в течение первых четырех дней повторного слушания дела.

28. См.: *Пинто против Тринидада и Табаго*, (232/1987), 20 июля 1990 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/45/40), 1990 г., стр. 69.

29. См.: *Дело Артико*, 13 мая 1980 года, Европейский суд, 37 Ser. A 16, пар. 33.

30. См.: *Пинто против Тринидада и Табаго*, (232/1987), 20 июля 1990 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/45/40), 1990 г., стр. 69; *Келли против Ямайки*, (253/1987), 8 апреля 1991 года, Доклад КПЧ, (A/46/40), 1991 г.

31. *Буррелл против Ямайки*, (546/1993), 18 июля 1996 года, UN Doc. CCRPR/C/57/D/546/1993, 1996 г.

32. *Келли против Ямайки*, (253/1987), 8 апреля 1991 года, Доклад КПЧ, (A/46/40), 1991 г., стр. 241.

Комитет по правам человека заявил, что «во всех делах, в особенности делах о преступлениях, караемых смертной казнью, обвиняемые имеют право на судебное разбирательство и процедуры апелляции без необоснованной задержки».

Комитет по правам человека постановил, что следующие задержки были слишком длительными в делах о преступлениях, караемых смертной казнью: задержка в одну неделю между арестом и встречей обвиняемого с судьей (в нарушение статьи 9(3) МПГПП); содержание обвиняемого в предварительном заключении в течение 16 месяцев до суда (в нарушение статьи 9(3) МПГПП); задержка в 31 месяц между судом и отклонением апелляции³³.

28.5.4. Право на подачу апелляции

Каждый обвиняемый в совершении преступления, караемого смертной казнью, имеет право на пересмотр приговора судом высшей инстанции*. См.: Глава 26. Право на апелляцию.

Каждый приговоренный к смерти имеет право подать апелляцию в суд более высокой юрисдикции. Следует предпринимать меры к тому, чтобы такие апелляции были обязательными**.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни заявил, что в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, «разбирательство должно гарантировать право на пересмотр как фактических, так и правовых аспектов дела судом высшей инстанции, состоящим из судей, не принимавших участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции»³⁴.

28.6. Право просить помилования и смягчения наказания

Каждый приговоренный к смерти имеет право просить о помиловании или смягчении наказания***.

28.7. Недопустимость приведения приговора в силу во время рассмотрения апелляций и просьб о помиловании

Смертный приговор не может быть приведен в исполнение, пока не исчерпаны все права на апелляцию или не истекло время для подачи апелляции, и ре-

ЦИТАТЫ

Статья 6(4) МПГПП:

«Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях».

Статья 4(6) Американской конвенции:

«Каждое лицо, приговоренное к смертной казни, имеет право на амнистию, помилование или смягчение приговора, которые могут быть дарованы во всех случаях. Смертная казнь не может быть исполнена в то время, когда на рассмотрении компетентных властей находится прошение о помиловании, смягчении приговора или амнистии».

* Статья 14(5) МПГПП, статья 8(2)(h) Американской конвенции, статья 2 Протокола 7 к Европейской конвенции, параграф 3 Резолюции Африканской комиссии; см.: статья 7(a) Африканской хартии.

** Параграф 6 Гарантий смертного приговора.

*** Статья 6(4) МПГПП, параграф 7 Гарантий смертного приговора, статья 4(6) Американской конвенции.

СНОСКИ

33. *Мак-Лоренс против Ямайки*, UN Doc.

ССPR/C/60/D/702/1996, 29 сентября 1997 года, пар. 5.6.

34. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc: E/CN.4/1997/60, пар. 82.

* Статья 6(2) МПГПП, параграф 5 Гарантий смертного приговора, статья 4(2) Американской конвенции.

** Параграф 8 Гарантий смертного приговора, статья 4(6) Американской конвенции; см.: статьи 14(5) и 6(4) МПГПП.

грессивные процедуры, включая обращения в международные органы, завершены и все возможные просьбы о помиловании или смягчении приговора направлены.

Смертный приговор может быть приведен в исполнение только *после* вынесения окончательного решения компетентным судом*.

Приговор не может быть приведен в исполнение во время рассмотрения апелляции или другой регрессивной процедуры, или процедуры, относящейся к помилованию или смягчению приговора**. По мнению Международной Амнистии, это положение применимо не только к апелляциям в национальные суды, но и в международные органы, такие как Комитет по правам человека, Межамериканская комиссия по правам человека, Межамериканский суд по правам человека.

Экономический и социальный совет ООН обратился к государствам-членам, в которых существует смертная казнь, с призывом «следить за тем, чтобы должностные лица, отвечающие за приведение в исполнение смертной казни, были полностью информированы о статусе апелляций и петиций о помиловании данных заключенных»³⁵.

Далее, должностные лица, отвечающие за приведение в исполнение смертной казни, должны быть не только полностью информированы обо всех регрессивных процедурах, но и «быть инструктированы не приводить приговор в исполнение, пока любая апелляция или другая регрессивная процедура, или процедура, относящаяся к помилованию или смягчению приговора, находятся в стадии рассмотрения», по словам Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни³⁶.

28.8. Достаточный промежуток времени между вынесением приговора и приведением его в исполнение

Государства должны выдерживать достаточный промежуток времени между вынесением приговора и приведением его в исполнение для подготовки и рассмотрения апелляций и прошений о помиловании³⁷.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни рекомендовал выдерживать период не менее шести месяцев до приведения в исполнение приговора, вынесенного судом первой инстанции, с тем чтобы предоставить достаточное время для подготовки апелляции в суд высшей инстанции и прошения о помиловании³⁸.

28.9. Условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни

Условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни, не должны нарушать право на уважение достоинства человеческой личности и абсолютный запрет на применение пыток и других видов жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство отношения или наказания (см.: Глава 10. Право на достойные человека условия содержания и свободу от пыток и Глава 25.5. Условия тюремного заключения).

Экономический и социальный совет ООН призвал государства, сохраняющие смертную казнь, «активно применять Единые минимальные правила

СНОСКИ

35. Резолюция ЭКОСОС 1996/15, принята 23 июля 1996 года.

36. Доклад специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc: E/CN.4/1996/4, пар. 553.

37. Резолюция ЭКОСОС 1996/15, принята 23 июля 1996 года.

38. Доклад специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc: E/CN.4/1996/4, пар. 553.

ООН обращения с заключенными, чтобы свести к минимуму страдания заключенных, приговоренных к смерти, и избежать усиления этих страданий»³⁹.

По ряду дел о преступлениях, караемых смертной казнью, Комитет по правам человека подтвердил, что статья 10 МПГПП, обязывающая государства обращаться с людьми, проявляя уважение к достоинству человеческой личности, включает, помимо прочего, обязанность предоставлять необходимую медицинскую помощь, основные санитарно-гигиенические удобства, соответствующую пищу и условия для отдыха людям, приговоренным к смертной казни⁴⁰.

Несмотря на обратное по смыслу национальное законодательство⁴¹, по мнению Комитета по правам человека, проведение длительного времени в ожидании казни само по себе не является нарушением прав заключенного. Это решение учитывает, что МПГПП не запрещает смертную казнь, что одной из задач МПГПП является уменьшение числа смертных приговоров, и связано с обеспокоенностью, что установление максимального лимита времени заставит государства приводить приговоры в исполнение до истечения последнего срока. Комитет заявил: «Первым и наиболее серьезным соображением (относительно того, что установление длительности заключения до приведения приговора в исполнение *само по себе* является нарушением МПГПП) является то, что если государство-участник казнит приговоренного к смерти после того, как он провел определенное время ожидая исполнения приговора, это не будет являться нарушением его обязательств по Пакту, в то время как если оно воздержится от этого, это будет являться нарушением Пакта»⁴². Следует отметить, что пять членов Комитета по правам человека выразили несогласие с этим мнением и заявили, что само по себе это решение недостаточно гибкое и что, напротив, каждое дело должно рассматриваться отдельно, чтобы «установить, является ли в данном конкретном случае продление заключения перед казнью формой жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания».

Ранее Комитет по правам человека постановил, что «поскольку период заключения перед исполнением смертного приговора сроком в 11 лет действительно вызывает серьезную обеспокоенность, Комитет по-прежнему считает, что заключение в течение определенного срока времени не является нарушением статьей 7 и 10(1) (МПГПП) при отсутствии других вынуждающих обстоятельств»⁴³.

Комитет по правам человека нашел, что извещение двух человек об отсрочке казни за 45 минут до назначенного времени, спустя 20 часов после объявления отсрочки, является жестоким и бесчеловечным обращением в нарушение статьи 7 МПГПП⁴⁴.

СНОСКИ

39. Резолюция ЭКОСОС 1996/15, принята 23 июля 1996 года.

40. *Келли против Ямайки*, (253/1987), 8 апреля 1991 года, Доклад КПЧ, (A/46/40), 1991 г., стр. 241; *Генри и Дуглас против Ямайки*, (517/1994), 25 июля 1996 года, UN Doc. C/37/D/571/1994, пар. 3.8; *Литтон против Ямайки*, (255/1987), 22 октября 1992 года, Доклад КПЧ, (A/48/40), ч. 2, 1993 г.

41. См., например, *Пратт и Морган против Ямайки*, Решение лордов Судебного комитета Тайного совета Соединенного Королевства, 2 ноября 1993 года.

42. *Робинсон Ла Венде против Тринидада и Табаго*, (554/1993), 29 октября 1997 года, UN Doc. C/61/D/554/1993, пар. 5.3, 5.4.

43. *Джонсон против Ямайки*, (588/1994), 22 марта 1996 года, UN Doc. C/56/D/588/1994.

44. *Пратт и Морган против Ямайки*, (210/1986 и 225/1987), 6 апреля 1989 года, Доклад КПЧ, (A/44/40), 1989 г., стр. 222.

Глава 29

Особые суды и военные суды

Права на справедливый суд применимы к судебным процессам во всех судах, включая особые суды или трибуналы и военные суды.

- 29.1. Особые или чрезвычайные суды и трибуналы
- 29.2. Специализированные суды
- 29.3. Право на справедливое разбирательство во всех судах
- 29.4. Установленная законом юрисдикция
- 29.5. Независимость и беспристрастность
- 29.6. Военные суды
 - 29.6.1. Компетентность, независимость и беспристрастность
 - 29.6.2. Судебные процессы военнослужащих в военных судах
 - 29.6.3. Судебные процессы гражданских лиц в военных судах

29.1. Особые или чрезвычайные суды и трибуналы

Особые или чрезвычайные суды или трибуналы были созданы во многих странах для разбирательства определенных правонарушений, как правило, без соблюдения всех процедур обычной судебной системы. Примерами этих особых или чрезвычайных судов или трибуналов могут служить трибуналы по грабежам и огнестрельному оружию, особые уголовные суды и революционные суды.

Часто процедуры в особых судах дают меньше гарантий справедливого суда, чем обычные суды, и, как отмечал Комитет по правам человека, «часто причиной для учреждения подобных судов является намерение применять исключительные процедуры, не соответствующие обычным нормам правосудия»¹.

Комитет по правам человека разъяснил, однако, что положения статьи 14 МПГПП применимы ко всем разбирательствам во всех судах, как обычных, так и особых².

Рабочая группа ООН по вопросам противозаконного задержания заявила, что «одним из самых серьезных поводов для противозаконного задержания является существование особых судов, военных или других, независимо от их названия. Даже если подобные суды сами по себе не запрещены Международным пактом о гражданских и политических правах, Рабочая группа тем не менее на опыте установила, что в реальности ни один из них не уважает гарантии права на справедливый суд, содержащиеся во Всеобщей декларации прав человека и упомянутом Пакте»³.

Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с антитеррористическими законами во Франции, которые наделяют юрисдикцией централизованные суды с прокурорами, имеющими специальные полномочия для проведения арестов и обысков, и допускают задержание в полиции до четырех дней (в два раза дольше, чем обычно). По этим законам обвиняемый не имеет тех же прав, что в обычном суде. Кроме того, обвиняемый не имеет права встречаться с адвокатом в первые 72 часа задержания в полиции и права на апелляцию против решения особого суда⁴.

СНОСКИ

1. Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 4.
2. Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 4.
3. Доклад Рабочей группы по вопросам противозаконного задержания, UN Doc. E/CN.4/1996/40, стр. 26.
4. Заключительные выводы КПЧ: Франция, UN Doc. CCRP/C/79/Add. 80, 4 августа 1997 года, пар. 23.

Межамериканская комиссия рекомендовала отменить особые суды для лиц, обвиняемых в терроризме, где личности судей и обвинителей не разглашались и проводились секретные процедуры по представлению свидетелей и взятию у них показаний⁵.

Анализ справедливости разбирательства особыми или чрезвычайными судами обычно сконцентрирован на следующих моментах: был ли суд создан на основании закона; не нарушает ли юрисдикция суда гарантий недискриминации и равенства; являются ли судьи независимыми от исполнительной власти и других властей при принятии решений; являются ли судьи компетентными и беспристрастными; соответствуют ли процедуры в таких судах минимальным процессуальным гарантиям справедливого суда, содержащимся в международных нормах.

Если особые или чрезвычайные суды не соответствуют международным нормам, Международная Амнистия призывает к их реформированию или упразднению. Если выясняется, что они были созданы для нарушения прав человека и делают это систематически, Международная Амнистия призывает к их упразднению.

29.2. Специализированные суды

Во многих странах специализированные суды были учреждены для рассмотрения дел лиц с особым правовым статусом, таких как несовершеннолетние, или правонарушений определенных категорий. Последние включают, например, суды для рассмотрения трудовых споров, споров, относящихся к морскому праву, или матримониальных вопросов.

Специализированные суды не могут создаваться для рассмотрения уголовных преступлений, совершенных группами людей, определяемых по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии или убеждений, политических и других взглядов, национального и социального происхождения, достатка, рождения и др. Такие суды подрывают принцип равенства перед судом и принцип недискриминации* (см.: Глава 11. Право на равенство перед законом и судом).

Однако создание специализированных судов для разбирательства дел определенных групп лиц, определяемых по другим признакам, может быть допустимо. Например, суды для несовершеннолетних могут судить несовершеннолетних, а военные суды — военнослужащих за военные преступления, пока ими полностью соблюдаются гарантии справедливого суда.

Военные суды — одна из разновидностей специализированных судов — вызывают определенные вопросы относительно справедливого судопроизводства, особенно когда они используются для суда над гражданскими лицами или судят военнослужащих за уголовные преступления, такие как нарушения прав человека (см. ниже).

29.3. Право на справедливое разбирательство во всех судах

Большинство международных норм не запрещают *per se* образование особых судов. Однако требуется, чтобы такие суды были компетентными, независимыми и беспристрастными и предоставляли применимые судебные гарантии для обеспечения справедливости разбирательства.

Комитет по правам человека разъяснил, что поскольку МПГПП не запрещает разбирательство дел гражданских лиц военными судами, «разбиратель-

* Статьи 2, 7 и 10 Всеобщей декларации, статьи 2 и 14 МПГПП, статьи 2 и 3 Африканской хартии, статьи 1 и 8 Американской конвенции, статья 14 Европейской конвенции.

СНОСКИ

5. Второй доклад о ситуации с правами человека в Колумбии, OEA/Ser.L/V/II.84, док. 39, 1993 г.

* Принцип 5 Основных принципов независимости судебной власти.

ство дел гражданских лиц подобными судами должно производиться в исключительных случаях и при условии действительного обеспечения всех гарантий, предусмотренных статьей 14 (МПГПП)»⁶.

Основные принципы независимости судебной системы запрещают создание особых судов, не использующих установленные процедуры правового разбирательства и подменяющих юрисдикцию обычных судов. Они гарантируют, что каждый человек имеет право быть судимым обычным судом с использованием установленных правовых процедур*.

Европейский суд постановил, что Европейская конвенция не гарантирует человеку право быть судимым каким-либо определенным национальным судом. Он нашел, что двум обвиняемым, которые были осуждены Особым уголовным судом, не было отказано в праве быть судимыми независимым и беспристрастным судом, определенным законом⁷.

29.4. Установленная законом юрисдикция

Требование о том, чтобы юрисдикция всех судов определялась законом (статья 14(1) МПГПП, статья 8 Американской конвенции, статья XXVI Американской декларации, статья 6(1) Европейской конвенции), в равной степени применимо к особым судам, военным судам и *ad hoc* специализированным судам или трибуналам⁸ (см.: Глава 12.2. Право на слушание дела судом, определяемым законом).

Комитет по правам человека постановил, что юрисдикция особых судов должна быть строго определена законом⁹.

Комитет выразил беспокойство в связи с тем, что помимо списка преступлений, подлежащих рассмотрению особых судов в Ираке, министр внутренних дел и Администрация президента имели дискреционные полномочия передавать любые другие дела в эти суды¹⁰.

Европейская комиссия постановила, что суд или трибунал должны иметь статус предыдущего суда аналогичной структуры, а правила, регулирующие его реальную организацию, должны быть установлены заранее¹¹.

29.5. Независимость и беспристрастность

Как и обычные суды, особые или чрезвычайные суды должны быть независимы от исполнительной власти. См.: Глава 12. Право на слушание дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, определяемым законом.

Африканская комиссия нашла нарушение статьи 7(1) Африканской хартии, когда особый трибунал был создан в Нигерии Актом о грабежах и огнестрельном оружии, а его судьями стали в большинстве своем лица без опыта юридической работы, принадлежащие к исполнительной власти, которая и издала Акт о грабежах и огнестрельном оружии¹².

В аналогичном деле Африканская комиссия нашла, что судебное разбирательство, проводимое особым трибуналом, учрежденным Актом о гражданских беспорядках, нарушило Африканскую хартию, поскольку трибунал состоял из одного судьи и четырех военных. Комиссия отметила, что «трибунал состоит в основном из лиц, относящихся к исполнительным органам правительства, которые и издали Акт о гражданских беспорядках». Она пришла к выводу, что «независимо от

СНОСКИ

6. Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 4.

7. *X и Y против Ирландии*, (8299/78), 10 октября 1980 года, 22 РД 51, стр. 72–73.

8. См.: Р.Б. Лиллих, раздел «Гражданские права» в кн. Т. Мерон (ред.), *Права человека в Международном праве: правовые и политические аспекты*, 1984 г., стр. 141.

9. Заключительные выводы КПЧ: Ирак, UN Doc. CSCR/C/79/Add. 84, 19 ноября 1997 года.

10. Заключительные выводы КПЧ: Ирак, UN Doc. CSCR/C/79/Add. 84, 19 ноября 1997 года.

11. *Крочиани и др. против Италии*, (8603/79, 8722/79, 8723/79, 8729/79), 18 декабря 1980 года, 22 РД 147, стр. 221.

12. *Проект конституционных прав (от имени Вахаба Акаму, Г. Адега и др.) против Нигерии*, (60/91), 8-й Ежегодный доклад о деятельности Африканской комиссии по правам человека и народов, 1994–1995, ACHPR/RPT/8th/Rev. I.

особенностей отдельных членов таких трибуналов, их состав сам по себе уже создает впечатление об отсутствии беспристрастности. И таким образом они нарушают статью 7(1)(d) (Африканской хартии)»¹³.

Межамериканская комиссия заключила, что особые суды в Колумбии и Перу, в чью юрисдикцию входило рассмотрение обвинений в терроризме, где личности прокуроров и судей не раскрывались, а свидетели давали показания тайно, нарушали принципы правосудия и гарантии компетентности, независимости, беспристрастности и надлежащего разбирательства, изложенные в Американской конвенции¹⁴.

29.6. Военные суды

Военные суды создаются во многих странах для рассмотрения дел военнослужащих. В ряде стран военные суды судят и гражданских лиц. Независимо от того, судят ли они военнослужащих или гражданских лиц, военные суды должны предоставлять обвиняемым все гарантии права на справедливый суд, изложенные в международных нормах.

Анализ справедливости разбирательства военным судом часто включает вопросы о компетентности, независимости и беспристрастности судей, свободен ли суд от вмешательства вышестоящего начальства или извне, входят ли дела обвиняемых в юрисдикцию суда, есть ли у суда правоспособность для надлежащего отправления правосудия.

29.6.1. Компетентность, независимость и беспристрастность

Требование о компетентности, независимости и беспристрастности судов и трибуналов распространяется на все суды, включая военные суды и трибуналы. См.: Глава 12. **Право на слушание дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, определяемым законом.**

Судьи военных трибуналов чаще всего являются военнослужащими. В некоторых странах военные судьи получают подготовку по гражданскому и военному праву, в других этого не делается. Главными вопросами при оценке независимости и беспристрастности военных судов являются следующие: имеют ли судьи необходимую юридическую подготовку и квалификацию и находятся ли они при исполнении своих обязанностей судьи в подчинении или независимы от вышестоящего начальства.

Межамериканская комиссия постановила, что подмена обычной юрисдикции судов военной юстицией как правило ущемляет гарантии, на которые имеют право все обвиняемые, поскольку военные судьи менее подготовлены профессионально, чем гражданские судьи¹⁵.

Межамериканская комиссия в 1985 году подняла вопрос о независимости и беспристрастности тех, кто осуществлял юрисдикцию в военных судах в Чили, придя к заключению, что у них полностью отсутствовали юридическая подготовка и установленный срок пребывания в должности¹⁶.

Ключевым вопросом при оценке независимости военных судей является следующий: подчиняются ли они военным властям при отпращивании правосудия. Военные судьи могут считаться независимыми, если они не подчиняются своему начальству во время исполнения *судейских* обязанностей, невзирая

СНОСКИ

13. *Проект конституционных прав (от имени Замани Лаквот и шестерых др.) против Нигерии*, (87/93), 8-й Ежегодный доклад о деятельности Африканской комиссии по правам человека и народов, 1994–1995, ACHPR/RPT/8th/Rev. I.

14. Второй доклад о ситуации с правами человека в Колумбии, OEA/Ser.L/V/II.84, док. 39, 1993 г., стр. 249; Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1996, OEA/Ser.L/V/II.95, док. 7, 1997 г., стр. 736–737.

15. Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1973 г., OEA/Ser.L/V/II.32, док. 3, rev. 2, 1974 г., стр. 34.

16. Доклад о ситуации с правами человека в Чили, OEA/Ser.L/V/II.66, док. 17, стр. 185, 27 сентября 1985 года.

на то, что они были назначены начальством и остаются подчиненными им во всем, кроме отправления правосудия.

Межамериканская комиссия постановила, что военные судьи, которые часто являются военнослужащими, не являются независимыми в ряде стран, так как подчиняются приказам вышестоящего начальства при отпращивании правосудия¹⁷.

Межамериканская комиссия постановила, что Особый военный суд в Перу «не был компетентным, независимым и беспристрастным трибуналом», так как находился при Министерстве обороны, которое превратило его в специальный суд, подчиненный органу исполнительной власти¹⁸.

Европейская комиссия рассмотрела вопрос о независимости дивизионного военного трибунала и военного Кассационного суда. Дивизионный трибунал состоял из старшего судьи, военных юристов и троих заседателей, назначенных правительством сроком на три года. Комиссия нашла, что хотя они оставались на действительной службе и подчинялись вышестоящим начальникам в своих подразделениях, когда они проводили судебные заседания, то эти офицеры и солдаты не отвечали ни перед кем за то, как они вершили правосудие. Комиссия также нашла, что судьи не могли быть смещены. Поэтому она пришла к заключению, что здесь не было нарушений права на справедливый суд независимым и беспристрастным трибуналом¹⁹.

29.6.2. Судебные процессы военнослужащих в военных судах

Военные суды обычно осуществляют юрисдикцию над военнослужащими. Судебные процессы над военнослужащими за нарушения воинского устава (т.е. нарушения воинской дисциплины, но не преступления в соответствии с обычным законом), проводимые военными судами, не являются несовместимыми с международными нормами, пока полностью соблюдаются гарантии справедливого суда.

Судебные разбирательства над военнослужащими, проводимые военными судами за обычные преступления и нарушения прав человека, однако, часто бывают пристрастными, и преступник остается безнаказанным. И Комитет по правам человека, и Межамериканская комиссия рекомендовали, чтобы такие правонарушения рассматривались обычными судами.

Межамериканская комиссия постановила, что распространение юрисдикции военных судов на обычные преступления лишь на основании того, что эти преступления были совершены военнослужащими, не предоставляет гарантий независимого и беспристрастного суда, как это изложено в статье 8(1) Американской конвенции²⁰.

Специальный докладчик ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни высказал обеспокоенность в связи с «судебными процессами над сотрудниками сил безопасности в военных судах, когда они смогли уйти от ответственности из-за неправильно понятого *esprit de corps* (существа дела), что обычно приводит к безнаказанности». В качестве примеров он привел такие страны, как Колумбия, Индонезия и Перу. И напротив, Специальный докладчик одобрил систему правосудия в Бразилии, где дела по преступлениям против детей должны рассматриваться гражданскими трибуналами, даже если подозреваемые являются военнослужащими²¹.

СНОСКИ

17. См.: Доклад о ситуации с правами человека в Чили, OEA/Ser.L/V/II.66, док. 17, 1985 г., стр. 183–185.

18. Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1994 г., OEA/Ser.L/V/II.88, док. 9, rev. 1995 г., 17 февраля 1995 года, стр. 125 (Перу).

19. *Суттер против Швейцарии*, (8209/78), 1 марта 1979 года, 16 РД 166.

20. Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1993 г., OEA/Ser.L/V/II.85, док. 9, rev. 1994 г., стр. 462, Никарагуа; Доклад о ситуации с правами человека в Чили, OEA/Ser.L/V/II.66, док. А, 1995 г., стр. 183.

21. Доклад Специального докладчика ООН по вопросам внесудебного, суммарного и противозаконного применения смертной казни, UN Doc. A/51/457, пар. 125, 7 октября 1996 года.

Комитет по правам человека призвал Ливан передать компетенцию военных судов по всем делам, касающимся нарушений прав человека военнослужащими, обычным судам²².

Межамериканская комиссия призвала Колумбию «обеспечить, чтобы дела по нарушению прав человека не рассматривались в рамках военной системы правосудия»²³.

Международные нормы специально запрещают судебные разбирательства в военных или особых судах над членами сил безопасности и других должностных лиц, обвиняемых в участии в «исчезновениях»*.

29.6.3. Судебные процессы гражданских лиц в военных судах

Во многих странах в юрисдикцию военных судов входит рассмотрение дел гражданских лиц, обвиняемых в совершении преступлений в отношении военного имущества. В ряде стран гражданские лица, обвиняемые в преступлениях против государственной безопасности, должны судиться военными судами.

Практика разбирательства дел гражданских лиц военными судами, хотя и не запрещенная международными нормами, вызывает вопросы относительно справедливого суда. И Комитет по правам человека, и Межамериканская комиссия призвали к отмене юрисдикции военных судов над гражданскими лицами.

Комитет по правам человека постановил, что «в некоторых странах такие военные и особые суды не обеспечивают строгих гарантий надлежащего отправления правосудия в соответствии с требованиями статьи 14, имеющими важное значение для эффективной защиты прав человека»²⁴.

Комитет по правам человека призвал Ливан передать компетенцию военных судов по всем делам в отношении гражданских лиц обычным судам²⁵.

В 1981 году Межамериканская комиссия рекомендовала, чтобы судебные процессы над гражданскими лицами в военных судах в Колумбии должны быть либо отменены, либо ограничены преступлениями, действительно затрагивающими государственную безопасность²⁶. В 1993 году Комиссия пришла к выводу, что «система правосудия должна быть выведена из-под влияния военной юстиции»²⁷.

В 1985 году Межамериканская комиссия постановила, что в Чили продолжающееся расширение юрисдикции военных судов на гражданских лиц и сотрудников сил безопасности, обвиняемых в обычных преступлениях, постепенно размывало юрисдикцию обычных судов и отрицательно влияло на реализацию права на справедливый суд²⁸.

Межамериканская комиссия постановила, что распространение юрисдикции военных судов на гражданских лиц является нарушением

* Статья 16 Декларации ООН об исчезновениях, статья IX Межамериканской конвенции об исчезновениях.

СНОСКИ

22. UN Doc. CCPR/C/79/Add.77, пар. 131.

23. Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1996 г., OEA/Ser.L/V/II.95, док. 7, 1997 г.

24. Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 4.

25. UN Doc. CCPR/C/79/Add.77, апрель 1997 года, пар. 13.

26. Межамериканская комиссия, Доклад о ситуации с правами человека в Колумбии, OEA/Ser.L/V/II.53, док. 22, 30 июня 1981 года, стр. 222.

27. Второй доклад о ситуации с правами человека в Колумбии, OEA/Ser.L/V/II.84, док. 39, 1993 г., стр. 108.

28. Доклад о ситуации с правами человека в Чили, OEA/Ser.L/V/II.66, док. А, 1985 г., стр. 183.

ЦИТАТЫ

Статья 16 Декларации ООН об исчезновениях:

«Люди, обвиняемые в совершении любых действий, перечисленных выше, в статье 4, пар. 1 (вынужденное исчезновение), должны ... судиться только компетентными обычными судами в каждом государстве, а не какими-либо другими специальными трибуналами, в особенности военными судами».

ем статей 8 и 25 Межамериканской конвенции и что военные суды являются специальными и чисто функциональными судами, созданными для поддержания дисциплины в армии и полиции, и поэтому должны использоваться исключительно для этих целей²⁹.

СНОСКИ

29. Ежегодный доклад Межамериканской комиссии, 1993 г., OEA/Ser.L/V/II.85 док. 9, rev. 1994 г., стр. 507 (Перу).

Глава 30

Право на компенсацию за судебные ошибки

Лица, осужденные в результате судебной ошибки, имеют право на репарацию.

- 30.1. Право на компенсацию за судебные ошибки
- 30.2. Судебные ошибки

30.1. Право на компенсацию за судебные ошибки

Жертвы судебных ошибок имеют право на компенсацию со стороны государства*. Это право отличается от права на компенсацию за незаконное задержание (см.: Глава 6.5. Право на компенсацию в связи с незаконным арестом или задержанием).

* Статья 14(6) МПГПП, статья 10 Американской конвенции, статья 3 Протокола 7 к Европейской конвенции, статья 75 Статута МУС.

30.2. Судебные ошибки

Судебная ошибка есть «серьезное упущение в судебном процессе, влекущее за собой причинение серьезного ущерба осужденному»¹.

В соответствии со статьей 14(6) МПГПП и статьей 3 Протокола 7 к Европейской конвенции, на такую компенсацию имеет право человек:

- а. Окончательно осужденный за совершение уголовного преступления (включая мелкие правонарушения).

Осуждение считается окончательным, когда исчерпаны все возможности судебных пересмотров дела и апелляций или истекли установленные для этого сроки².

- б. Понесший наказание в результате осуждения.

Наказанием может быть тюремное заключение или любой другой вид наказания.

- в. Помилованный, или если его приговор был отменен в связи с тем, что вновь обнаруженные факты свидетельствовали о допущенной судебной ошибке, при условии, что нераскрытие их не произошло по его вине.

ЦИТАТЫ

Статья 14(6) МПГПП:

«Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине».

Статья 10 Американской конвенции:

«Каждый имеет право на компенсацию в соответствии с законом, если его осуждение было результатом судебной ошибки».

СНОСКИ

1. Совет Европы, Объяснение по Протоколу 7 к Конвенции по защите прав человека и фундаментальных свобод, 1985 г.

2. Д. Дж. Харрис, М. О'Бойл, С. Варбрик, *Права Европейской конвенции по правам человека*, Butterworths (1995), стр. 586.

* Статья 14(6) МПГПП, статья 3 Протокола 7 к Европейской конвенции.

По этим нормам, государства не обязаны выплачивать компенсацию, если будет доказано, что нераскрытие информации своевременно частично или полностью произошло по вине обвиняемого. Бремя доказывания этого лежит на государстве*.

Эти нормы не требуют от государства выплаты компенсации, если обвинение было снято или обвиняемый был оправдан по апелляции судом, проводившим разбирательство дела, или судом высшей инстанции. Однако, в соответствии с некоторыми национальными правовыми системами, компенсация выплачивается и в таких случаях тоже.

Требование о том, чтобы компенсация предоставлялась «в соответствии с законом» означает, что государства должны принять закон, предусматривающий выплату компенсации жертвам судебных ошибок³. Такие законы в целом регулируют процедуру выплаты компенсации и могут определять ее размер. Однако с государства не снимается обязанность по выплате компенсации за судебные ошибки, если отсутствует закон или процедура, определяющие выплату компенсации за судебные ошибки. Государство обязано сделать это в соответствии с международно-правовыми нормами.

Если судебная ошибка явилась результатом нарушения прав человека, Международная Амнистия считает, что ее жертва, помимо компенсации, имеет право на другие виды репарации, в том числе реституцию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения⁴.

См. также: **Глава 6.5. Право на компенсацию в связи с незаконным арестом или задержанием.**

СНОСКИ

3. Общие комментарии Комитета по правам человека 13, пар. 18.

4. См.: Проект Основных принципов и инструкций по реализации права на репарацию для жертв (серьезных) нарушений прав человека и международного гуманитарного права, Дос. ООН: E/CN.4/1997/104.

Глава 31

Право на справедливый суд в условиях чрезвычайного положения

Некоторые права человека абсолютны и никогда, ни при каких обстоятельствах, не могут быть отменены. Однако государства могут приостанавливать действие ряда прав на справедливый суд в условиях чрезвычайного положения в соответствии с условиями ряда международных договоров по правам человека.

- 31.1. Умаление прав
- 31.2. Необходимость и пропорциональность
 - 31.2.1. Имеется ли чрезвычайное положение?
- 31.3. Права, не подлежащие ограничению
 - 31.3.1. Судебные гарантии по межамериканской системе
- 31.4. Правовые нормы, не допускающие приостановления действия прав на справедливый суд
 - 31.4.1. Договоры о правах человека
 - 31.4.2. Недоговорные правовые нормы
 - 31.4.3. Гуманитарное право
- 31.5. Соответствие международно-правовым обязательствам

31.1. Умаление прав

Некоторые права человека не могут быть отменены ни при каких обстоятельствах. Однако ряд международных договоров по правам человека разрешает государствам умалять (приостанавливать или ограничивать) определенные гарантии прав человека при строго определенных обстоятельствах, но только в той степени, в которой этого строго требуют обстоятельства. Условия такого умаления признают право государств избегать исключительного, невозвратимого урона, наносимого войной, беспорядками или естественными катастрофами. На практике, однако, условия умаления часто используются для незаконного лишения людей их прав под предлогом угрозы национальной безопасности.

Вводя чрезвычайное положение, правительство должно по-прежнему соблюдать законность, а не становиться законом для самого себя. Очень часто государства игнорируют строгие ограничения, накладываемые национальным и международным правом на обстоятельства, при которых может быть введено чрезвычайное положение, процедурные формальности и допустимый объем чрезвычайных полномочий. Самые тяжкие нарушения прав человека часто происходят в условиях чрезвычайного положения.

Среди прав, действие которых *может быть* приостановлено в соответствии с определенными правозащитными договорами, есть и некоторые гарантии справедливого суда. Их умаление, однако, не должно вступать в противоречие с другими международно-правовыми обязательствами государства, включая договоры по гуманитарному праву, гарантирующие право на справедливый суд во время вооруженных конфликтов, представляющих собой критическую чрезвычайную ситуацию для нации. Условия умаления также содержат важные процедурные требования, которые должны быть удовлетворены.

По МПГПП, государства могут приостанавливать определенные обязательства по соблюдению прав человека во время чрезвычайной ситуации, уг-

рожающей существованию нации. Статья 4 МПГПП разрешает правительству приостанавливать действие определенных прав человека, пока:

- а) этого настоятельно требует существующая ситуация;
- б) это не противоречит другим международным обязательствам государства;
- в) чрезвычайное положение официально объявлено, и правительство немедленно проинформировало Генерального секретаря ООН о том, действие каких прав приостановлено и почему.

Права, не подлежащие умалению, перечислены в статье 4 (см. **Главу 31.3** ниже), которая не включает права справедливого суда, но может подразумевать их*¹.

* Статья 4 МПГПП.

Комитет по правам человека отметил: «Если государства-участники решат в чрезвычайных обстоятельствах в соответствии со статьей 4 (МПГПП) отступить от нормальных процедур (справедливого суда), требуемых статьей 14 (МПГПП), они должны гарантировать, что эти отступления не будут выходить за рамки требуемых реальной ситуацией и будут уважать другие условия параграфа 1 статьи 14»².

Недавно Комитет по правам человека отметил, что положения МПГПП о справедливом суде не подлежат умалению, заявив, что «государство не имеет права на ... противозаконный арест и задержание, ... считать человека виновным, пока он не докажет свою невиновность... И если ограничение определенных пунктов статьи 14 может быть допущено, то общее ограничение права на справедливый суд — не может»³.

Комитет по правам человека постепенно сформировал мнение посредством своих регулярных сообщений о выполнении государствами положений МПГПП и заключений по отдельным делам о том, что основные права справедливого суда, содержащиеся в статье 14(1), и право на судебный приказ о передаче арестованного в суд на предмет надлежащего судебного разбирательства должны считаться не подлежащими умалению.

В Африканской хартии не содержится положений о чрезвычайном положении, и поэтому не допускается отступления от записанных в ней прав. Американская конвенция допускает умаление прав во время «войны, общественной опасности или другой чрезвычайной ситуации, угрожающей независимо-

ЦИТАТЫ

Статья 4 МПГПП:

«1. Во время чрезвычайного положения в Государстве, при котором жизнь нации находится под угрозой и о наличии которого официально объявляется, участвующие в настоящем Пакте Государства могут принимать меры в отступление от своих обязательств по настоящему Пакту только в такой степени, в какой это требуется остротой положения, при условии, что такие меры не являются несовместимыми с их другими обязательствами по международному праву и не влекут за собой дискриминации исключительно на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения.

2. Это положение не может служить основанием для каких-либо отступлений от статей 6, 7, 8 (параграфы 1 и 2), 11, 15, 16 и 18.

3. Любое участвующее в настоящем Пакте Государство, использующее право отступления, должно немедленно информировать другие Государства, участвующие в настоящем Пакте, через посредство Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о положениях, от которых оно отступило, и о причинах, побудивших к такому решению. Также должно быть сделано сообщение через того же посредника о той дате, когда оно прекращает такое отступление».

СНОСКИ

1. С. Черниченко и У. Трит, *Отправление правосудия и соблюдение прав человека в отношении заключенных. Право на справедливый суд*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1994/24 (1994), пар. 128.

2. UN Doc. A/39/40, (1984), стр. 144, пар. 4.

3. UN Doc. CCRP/C/21/Rev. 1/Add. 6 (1994).

сти или безопасности государства-участника», считает не подлежащими умалению «судебные гарантии, важные для защиты (не подлежащие умалению) прав» (см. **Главу 31.3.1** ниже). Европейская конвенция допускает умаление во время войны или другой общественной опасности, угрожающей существованию нации. Каждый договор содержит различный перечень прав, которые не подлежат отмене (см. **Главу 31.3** ниже).

Некоторые права человека, такие как право на жизнь и на свободу от пыток и других видов жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, никогда не могут быть отменены ни при каких обстоятельствах (см. **Главу 31.3** ниже). Эти не подлежащие умалению права включают некоторые, но не все, гарантии справедливого суда.

Достигнут и продолжает расширяться международный консенсус о том, что *habeas corpus* и *amparo* должны считаться не подлежащими умалению. Комиссия ООН по правам человека призвала все государства «установить процедуры, такие как *habeas corpus* и схожие с ним процедуры в качестве персонального права, не подлежащего умалению, в том числе и в условиях чрезвычайного положения»⁴. Межамериканский суд постановил, что *habeas corpus* и *amparo* не подлежат умалению (см. ниже).

Именно во время национальных кризисов государства чаще всего посягают на права своих граждан. О введении чрезвычайного положения обычно объявляет исполнительная власть, которая часто обладает полномочиями издавать чрезвычайные приказы или устанавливать правила, не соотносящиеся с нормальным судебным разбирательством. Чаще используются расширенные полномочия для арестов и задержаний, создаются особые трибуналы и применяются суммарные судебные процедуры. Международная Амнистия полагает, что гарантии справедливого суда имеют жизненно важное значение для защиты прав человека в условиях чрезвычайного положения, и поэтому они никогда не могут быть отменены. Также очень важно в условиях чрезвычайного положения, чтобы судебная система оставалась независимой и могла беспрепятственно выполнять свои полномочия, действуя в соответствии с национальным и международным правом.

31.2. Необходимость и пропорциональность

Любое приостановление действия прав справедливого суда государством должно быть строго ограничено ситуацией. Принцип пропорциональности требует, чтобы приостановление обязательств было обоснованным в свете того, что является необходимым в чрезвычайных условиях, угрожающих существованию нации. Он также требует, чтобы необходимость умаления регулярно пересматривалась законодательными и исполнительными ветвями власти.

Степень вмешательства в права и объем любых мер по умалению (и то, и другое с учетом территории и длительности применения) должны «разумно соотноситься с существующей необходимостью преодолеть чрезвычайную ситуацию, угрожающую существованию нации»⁵.

Европейский суд постановил, что для того, чтобы меры по умалению могли считаться необходимыми и законными, должно быть совершенно очевидно, что для решения проблемы не представляется возможным применить другие меры, в меньшей степени воздействующие на действие прав человека. Кроме того, эти меры должны способствовать решению проблемы⁶.

В деле, где правительство Соединенного Королевства отменило свое уведомление об умалении прав в Северной Ирландии, но продолжало содержать людей в предварительном заключении без скорейшей передачи их судьям или другим судебным властям, объясняя это необходимостью, диктуемой ситуацией в Северной Ирландии, Европейский суд постановил, что права задержанных были нарушены⁷. Сле-

СНОСКИ

4. Резолюция Комиссии 1994/32.
5. Манфред Новак, *Международный пакт о гражданских и политических правах: комментарий к МПГПП*, NP Engel, 1993 г., стр. 84.
6. *Лолесс против Ирландии*, А 3 (1961).
7. *Броган и др. против Соединенного Королевства*, 29 ноября 1988, 145-b Ser. A 30-34, пар. 55–62.

дуя этому решению суда, Соединенное Королевство направило новое уведомление об умалении прав, объясняя это «настоятельной необходимостью отдать террористов в руки правосудия». Это оправдание не удалось оспорить на основании того, *inter alia*, что отсутствие судебного контроля над задержанием не было категорически обусловлено чрезвычайностью ситуации⁸. (Международная Амнистия сделала представление третьей стороны в Суд по этому делу, заявив, что оставшиеся гарантии были недостаточными для защиты задержанных от пыток и неподобающего обращения в течение первых 48 часов задержания без права общения.)

Межамериканский суд постановил, что любая акция, выходящая за рамки того, что настоятельно требует ситуация, «также будет являться незаконной, несмотря на существование чрезвычайной ситуации»⁹.

31.2.1. Имеется ли чрезвычайное положение?

В соответствии с международным правом чрезвычайное положение может быть объявлено только в том случае, если существует исключительная и большая угроза нации, такая как применение или угроза применения силы извне или внутри страны, угрожающая существованию государства или его территориальной целостности.

По определению чрезвычайное положение есть временная законная реакция на подобную угрозу. Постоянное чрезвычайное положение противоречит данному определению. К сожалению, чрезвычайное положение иногда становится действительно постоянным, поскольку было объявлено, но так и не отменено, или неоднократно возобновлялось, или поскольку специальные меры включены в обычные законы и будут действовать после отмены чрезвычайного положения.

Европейский суд постановил, однако, что государства-участники Европейской конвенции имеют «широкие возможности для определения», имеется ли чрезвычайная ситуация, угрожающая существованию нации.

Европейский суд постановил: «Каждое государство-участник, отвечающее за «существование своей нации», должно само определять, действительно ли ее существованию угрожает чрезвычайная ситуация, и если да, то как далеко нужно идти в попытках преодолеть эту ситуацию. По причине их непосредственного и продолжительного ощущения на себе насущных потребностей момента национальные власти в принципе находятся в более выгодном положении, по сравнению с международными судьями, для принятия решения как о существовании чрезвычайной ситуации, так и о характере и степени умаления прав, необходимых для ее преодоления. В этом вопросе статья 15(1) (Европейской конвенции) предоставляет властям широкие возможности для принятия решений»¹⁰.

Несмотря на «широкие возможности для принятия решений», Европейская комиссия и суд рассматривают вопросы о том, было ли объявление чрезвычайного положения оправданным.

Европейская комиссия заявила, что сама оценивает, существует ли чрезвычайная ситуация в обществе, «хотя бы и ограниченная»¹¹.

СНОСКИ

8. *Бреннигэн и Мак-Брайд против Соединенного Королевства*, 26 мая 1993 года, А 258-b (1993), стр. 55.

9. Ежегодный доклад Межамериканского суда, 1987 г., ОЕА/Ser.L/V/III/док. 13, rev. 1987 г., стр. 28.

10. *Ирландия против Соединенного Королевства*, 18 января 1978 года, А 25, пар. 207; см. также: *Бреннигэн и Мак-Брайд против Соединенного Королевства*, 26 мая 1993 года, А 258-b, стр. 49, пар. 43.

11. *Бреннигэн и Мак-Брайд против Соединенного Королевства*, 26 мая 1993 года, А 258-b (1993), стр. 80, пар. 45.

31.3. Права, не подлежащие ограничению

Договоры по правам человека и международное обычное право четко говорят о том, что некоторые права не могут быть отменены ни при каких обстоятельствах. Некоторые из них имеют прямое отношение к справедливому суду, такие как право на жизнь, право на свободу от пыток и других видов жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания и право не быть осужденным за правонарушение, не являвшееся преступлением в момент его совершения.

В соответствии с МПГПП, следующие права не подлежат отмене*: право на жизнь (статья 6), запрет на применение пыток (статья 7), запрет рабства и подневольного состояния (статья 8, параграфы 1 и 2), запрет задержания за долги (статья 11), запрет уголовных законов, имеющих обратную силу (статья 15), признание правосубъектности (статья 16), свобода мысли, совести, религии и убеждений (статья 18). Любое приостановление действия прав не должно вести к дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения.

В Европейской конвенции имеется список не подлежащих умалению прав, включающий запрет пыток, рабства, подневольного состояния, уголовных законов, имеющих обратную силу, и право на жизнь (за исключением смертей, последовавших в результате законных военных действий)**.

Американская конвенция содержит перечень не подлежащих умалению прав, который, в дополнение к статье 4(2) МПГПП, включает право участвовать в правительстве, права детей и семей, права на имя и гражданство и судебные гарантии, имеющие важное значение для защиты не подлежащих умалению прав***.

* Статья 4(2) МПГПП.

** Статья 15 Европейской конвенции.

*** Статья 27 Американской конвенции.

31.3.1. Судебные гарантии по межамериканской системе

Хотя Американская конвенция не перечисляет все права справедливого суда как не подлежащие умалению, статья 27(2) Американской конвенции запрещает отмену судебных гарантий, имеющих важное значение для защиты не подлежащих умалению прав, таких как право на жизнь и на достойное человека обращение^.

Эти «судебные гарантии», не подлежащие отмене, были определены Межамериканским судом как гарантии, «разработанные для охраны, обеспечения и утверждения (не подлежащих умалению) прав и для реализации этих

^ Статья 27(2) Американской конвенции.

ЦИТАТЫ

Статья 27 Американской конвенции:

«1. Во время войны, общественной опасности или других чрезвычайных обстоятельств, которые угрожают независимости и безопасности Государства-участника, оно может предпринимать меры по отступлению от своих обязательств по настоящей Конвенции в такой степени и на такое время, какие точно требуются остротой ситуации, при условии, что такие меры не являются несовместимыми с его другими обязательствами по международному праву и не влекут дискриминации на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения.

2. Предшествующее положение не дает оснований для каких-либо приостановлений действия следующих статей: статьи 3 (право на правосубъектность), статьи 4 (право на жизнь), статьи 5 (неприменение пыток), статьи 6 (свобода от рабства), статьи 9 (*nulla crīmae nulla roēnae sine lege*) (свобода от законов, имеющих обратную силу), статьи 12 (свобода совести и религии), статьи 17 (права семьи), статьи 18 (право на имя), статьи 19 (права ребенка), статьи 20 (право на гражданство) и статьи 23 (право на участие в управлении) или юридических гарантий, являющихся существенными для защиты таких прав».

прав». Определение того, какие средства судебной защиты необходимы для защиты не подлежащих умалению прав, «будет варьироваться в зависимости от рассматриваемых прав». Гарантии должны быть не только важными, но и судебными... Эта концепция подразумевает активное привлечение независимых и беспристрастных судебных органов, обладающих полномочиями для рассмотрения незаконности мер, принятых в условиях чрезвычайного положения¹². Суд также постановил, что эти «судебные гарантии должны применяться в рамках принципов надлежащего правового разбирательства, содержащихся в статье 8 Конвенции»¹³.

«Судебные гарантии» включают право на *habeas corpus* и *amparo*.

Межамериканский суд заявил, что поскольку *habeas corpus* создан в основном для защиты не подлежащего умалению права на свободу, он стал важным инструментом для защиты не подлежащих умалению прав заключенных на жизнь и свободу от применения пыток¹⁴. Поэтому Суд постановил, что право на средства судебной защиты *habeas corpus* и *amparo* никогда не могут быть отменены, поскольку «они находятся в числе тех средств судебной защиты, которые имеют важное значение для защиты различных прав, умаление которых запрещено статьей 27(2) Конвенции»¹⁵.

31.4. Правовые нормы, не допускающие приостановления действия прав на справедливый суд

Ряд международных норм, относящихся к праву на справедливый суд, не допускают приостановления действия гарантий справедливого суда.

31.4.1. Договоры о правах человека

Некоторые договоры о правах человека не допускают приостановления действия прав, которые они признают. Например, не подлежат умалению права на справедливый суд, гарантированные Конвенцией против применения пыток, Конвенцией о правах ребенка, Конвенцией об уничтожении всех форм дискриминации женщин, Международной конвенцией об уничтожении всех форм расовой дискриминации и Африканской хартией.

Конвенция против пыток гласит: «Никакие исключительные обстоятельства, какими бы они ни были, будь то состояние войны или угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут служить оправданием пыток»*. По этому договору, обвиняемый имеет неотъемлемое право на свободу от пыток на протяжении всего уголовного процесса, включая допрос, задержание, суд, вынесение приговора и применение наказания. Соответственно не могут быть приняты показания, полученные в результате применения пыток, за исключением разбирательств против виновных в этом¹⁶. См.: Глава 10.4. Свобода от пыток и неподобающего обращения и Глава 17. Исключение показаний, полученных в результате пыток или других видов принуждения.

Африканская хартия не разрешает отступления от этих положений, включая и гарантии справедливого суда, ни при каких обстоятельствах. Африканская комиссия по правам человека и народов постановила, что в исключительных обстоятельствах на правительство возлагается постоянная ответственность «обеспечивать безопасность и свободу своих граждан». Внутренняя чрезвычайная ситуация не является оправданием для отмены прав, которые

* Статья 2(2) Конвенции против применения пыток.

СНОСКИ

12. Межамериканский суд, Совещательное мнение ОС-8/87, 30 января 1987 года, *Habeas corpus* в чрезвычайной ситуации, стр. 25, 26.

13. *Судебные гарантии в условиях чрезвычайного положения*, Совещательное мнение ОС-9/87, 6 октября 1987 года, OAS/Ser.L/V/III.19 док. 13, 1988 г.

14. Межамериканский суд, Совещательное мнение ОС-8/87, 30 января 1987 года, *Habeas corpus* в чрезвычайной ситуации, стр. 27.

15. Межамериканский суд, Совещательное мнение ОС-8/87, 30 января 1987, *Habeas corpus* в чрезвычайной ситуации, стр. 29.

16. С. Черниченко и У. Трит, *Отправление правосудия и соблюдение прав человека в отношении заключенных. Право на справедливый суд*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1994/24 (1994), пар. 132.

правительство обязано обеспечивать в соответствии с договорными обязательствами^{*17}.

* Африканская хартия.

31.4.2. Недоговорные правовые нормы

Права справедливого суда также охраняются многочисленными международными недоговорными нормами, такими как Всеобщая декларация прав человека, Свод принципов, Основные принципы участия адвокатов, Основные принципы независимости судебных органов и Единые минимальные правила. Недоговорные нормы действуют всегда и при любых обстоятельствах. Эти нормы представляют собой консенсус, достигнутый международным сообществом по принципиальным и практическим вопросам. Они не признают возможности снижения стандартов в условиях чрезвычайных ситуаций.

31.4.3. Гуманитарное право

Женевские конвенции и два Дополнительных протокола к ним, действующие во время вооруженных конфликтов, не допускают умаления прав. Следовательно, во время международных и внутренних вооруженных конфликтов, в соответствии с гуманитарными законами, права справедливого суда остаются в силе. См.: Глава 32. Право на справедливый суд в ходе вооруженного конфликта.

Четыре Женевских конвенции 1949 года и Дополнительный протокол I действуют во время международных вооруженных конфликтов. Статья 75 Дополнительного протокола I предусматривает основные гарантии справедливого суда для всех лиц, задержанных за действия, связанные с международными вооруженными конфликтами. Человек может быть признан виновным в уголовном преступлении, связанном с вооруженным конфликтом, только судом, «уважающим повсеместно признанные принципы регулярных судебных процедур»^{**}.

** Статья 75 Дополнительного протокола I.

Общая статья 3 Женевских конвенций и Дополнительный протокол II действуют во время внутренних вооруженных конфликтов. Общая статья 3, относящаяся к лицам, не принимающим активного участия в столкновениях, запрещает вынесение приговоров и исполнение наказаний без предварительного решения учрежденного в соответствии с правилами суда, «предоставляющего все судебные гарантии, которые признаются неотъемлемыми всеми цивилизованными людьми»^{***}. Поскольку не допускаются отступления от этих положений, право на эти судебные гарантии во время внутренних вооруженных конфликтов является неотчуждаемым правом в соответствии с гуманитарными законами.

*** Общая статья 3(d) Женевских конвенций.

Общая статья 3 считается обычным законом, которому должны подчиняться все члены международного сообщества, независимо от того, подписали они этот договор или нет.

Женевские конвенции гарантируют защиту при чрезвычайных обстоятельствах, но гуманитарные понятия, стоящие за ними, так же действуют и в мирное время¹⁸. Специальный докладчик ООН по вопросам осадного и чрезвычайного положения заявил, что, поскольку право на справедливый суд не может быть отменено в соответствии с гуманитарным правом, оно должно считаться не подлежащим умалению всегда на основании того, что было бы «парадоксально, если бы гарантии мирного времени были менее действенны, чем те же гарантии в военное время»¹⁹.

СНОСКИ

17. (74/92), Девятый Ежегодный доклад о деятельности Африканской комиссии по правам человека и народов, 1995/96 г., AHG/207, Annex VIII.

18. *Seguridad del Estado, Derecho Humanitario y Derechos Humanos*, Informe Final, Comite Internacional de la Cruz Roja, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, San Jose, 1984 г., стр. 61.

19. Специальный докладчик по вопросам осадного и чрезвычайного положения, *Исследование значения прав человека в свете последних событий, относящихся к ситуации, известной как осадное или чрезвычайное положение*, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/1982/15, стр. 20.

31.5. Соответствие международно-правовым обязательствам

Любое приостановление действия прав, признанных МПГПП, Американской конвенцией и Европейской конвенцией, должно соответствовать международно-правовым обязательствам государства-участника, включая и гуманитарное право. Это означает, что во время действия Женевских конвенций и Дополнительных протоколов к ним – во время международных или внутренних вооруженных конфликтов – право на справедливый суд, в соответствии с гуманитарным правом, остается в силе. Это также означает, что если государство является участником других договоров о правах человека, предусматривающих более широкую защиту неотчуждаемых прав, эти другие обязательства должны выполняться. В той степени, в которой обычное право накладывает не подлежащие умалению обязательства, они также имеют преимущественную силу по сравнению с любыми полномочиями по умалению прав, предоставляемыми договором.

Глава 32

Право на справедливый суд в ходе вооруженного конфликта

Международное гуманитарное право, предусматривающее минимальные нормы поведения во время вооруженных конфликтов, содержит важные гарантии справедливого суда. Они применимы к различным категориям лиц во время международных войн и внутренних конфликтов, включая и гражданские войны.

- 32.1. Международное гуманитарное право
 - 32.1.1. Международные вооруженные конфликты
 - 32.1.2. Внутренние вооруженные конфликты
 - 32.1.3. Недопустимость дискриминации
 - 32.1.4. Срок действия защиты
 - 32.1.5. Права на справедливый суд
- 32.2. Перед судебным разбирательством
 - 32.2.1. Уведомление
 - 32.2.2. Презумпция невиновности
 - 32.2.3. Право не быть принуждаемым к признанию вины
- 32.3. Права во время предварительного заключения
 - 32.3.1. Женщины в заключении
 - 32.3.2. Дети в заключении
- 32.4. Права во время суда
 - 32.4.1. Компетентный, независимый и беспристрастный трибунал
 - 32.4.2. Судебное разбирательство в разумных временных пределах
 - 32.4.3. Права защиты
 - 32.4.4. Защита против повторного преследования по одному и тому же делу
 - 32.4.5. Защита против судебного преследования и наказания, имеющих обратную силу
- 32.5. Вынесение приговора по делам, не караемым смертной казнью
 - 32.5.1. Запрещение коллективного наказания
- 32.6. Случаи смертной казни

32.1. Международное гуманитарное право

Международное гуманитарное право регулирует поведение во время вооруженных конфликтов. Гарантии, изложенные в четырех Женевских конвенциях 1949 года и в Дополнительных протоколах к ним, защищают различные категории лиц в конкретных обстоятельствах. К ним относятся и гарантии справедливого суда для лиц, обвиняемых в уголовных преступлениях.

Если вооруженный конфликт имеет международный характер, военнопленных защищает Третья Женевская конвенция, а гражданские лица находятся под защитой Четвертой Женевской конвенции. Гарантии, содержащиеся в Дополнительном протоколе I 1977 года, применимы «к лицам, являющимся участниками международных вооруженных конфликтов», включая военнопленных, лиц, лишенных статуса противника, и лиц, обвиняемых в преступлениях против человечества и военных преступлениях.

Во время внутренних вооруженных конфликтов, включая гражданские войны, действуют гарантии статьи 3, общей для всех четырех Женевских конвенций («Общая статья 3») и Дополнительного протокола II. В настоящее время признано, что принципы, содержащиеся в Общей статье 3, действуют постоянно.

По международному гуманитарному праву, права справедливого суда должны соблюдаться при любых обстоятельствах — не допускаются никакие отступления от соответствующих положений. Отказ в праве на справедливый суд может быть приравнен к военному преступлению при определенных обстоятельствах, что означает, что виновные должны судиться государством, на территории которого они были обнаружены, или должны быть выданы другому государству для суда над ними либо переданы в Международный уголовный суд.

Поскольку в соответствии с гуманитарным правом гарантии справедливого суда действуют лишь при определенных обстоятельствах и применимы к определенным категориям лиц. Применимость каждого положения договора должна быть тщательно изучена перед ссылкой на него. Несмотря на то, что конкретные положения могут различаться, основное требование о том, что суд должен быть справедливым, предусматривает, что те же самые гарантии действуют во время как международных, так и внутренних конфликтов (см. ниже).

32.1.1. Международные вооруженные конфликты

Лицам, являющимся участниками международного вооруженного конфликта, гарантируется право на справедливый суд по статье 75 Дополнительного протокола I. Другие положения, относящиеся к праву военнопленных на справедливое разбирательство уголовных дел, содержатся в статьях 82–88 и 99–108 Третьей Женевской конвенции¹.

Положения, гарантирующие справедливый суд для гражданских лиц, проживающих на оккупированной территории, изложены в статьях 64–78 Четвертой Женевской конвенции. Права гражданских лиц — иностранных граждан — приводятся в статьях 35–46, а права интернированных гражданских лиц — в статьях 79–141.

32.1.2. Внутренние вооруженные конфликты

Основные положения гуманитарного права, относящиеся к праву на справедливый суд во время внутренних вооруженных конфликтов, находятся в статье 3, общей для всех четырех Женевских конвенций, и статье 6 Дополнительного протокола II.

Общая статья 3 применима к вооруженным конфликтам «немеждународного характера», а ее положения распространяются на лиц, «не принимающих активного участия в сражениях, включая и военнослужащих, сложивших оружие, и лиц, лишенных *hors de combat* (статуса противника) по болезни, из-за ранений, задержания или по другой причине».

Дополнительный протокол II имеет более ограниченную сферу действия. Он применим к вооруженным конфликтам, в которых участвуют «повстанческие вооруженные силы или другие организованные вооруженные формирования», контролирующие территорию, что «позволяет им проводить поддерживающие или совместные военные операции и выполнять данный Протокол». Дополнительный протокол II, однако, не применим «в условиях внутренних волнений и беспорядков, таких как мятеж, изолированные и спорадические акты насилия или другие подобные акты, не являющиеся вооруженными конфликтами». См.: Глава 31. **Право на справедливый суд в условиях чрезвычайного положения.**

32.1.3. Недопустимость дискриминации

Гуманитарные законы содержат два вида положений о недопустимости дискриминации, имеющих отношение к судебным процессам. Лица, задержанные одной из сторон конфликта, могут сохранять права, гарантированные членам вооруженных сил данной стороны или ее национальности. Это означает, что во-

СНОСКИ

1. Эти права на справедливое разбирательство уголовных дел должны отделяться от прав на справедливое разбирательство дисциплинарных дел, наказание за которые не превышает штрафа или тюремного заключения сроком до 30 дней, содержащиеся в статьях 89–97 Третьей Женевской конвенции.

еннопленные не могут быть подвергнуты наказаниям за уголовные преступления, которые не применимы по отношению к военнослужащим задержавшего их государства². Военнопленные должны судиться теми же судами и в соответствии с теми же процедурами, что и военнослужащие задерживающего их государства, и им не должны выноситься более суровые приговоры*.

Более того, запрещено дискриминационное обращение на основе расовой принадлежности, цвета кожи, пола, языка, религии или веры, политических и других взглядов, национального и социального происхождения, благосостояния, рождения и других аналогичных критериев, независимо от того, является ли данный конфликт международным или внутренним**.

32.1.4. Срок действия защиты

Положения гуманитарных законов, относящихся к справедливому суду, действуют не только во время вооруженных конфликтов, но и в определенных случаях после окончания боевых действий. Гарантии права на справедливый суд Дополнительного протокола I для лиц, арестованных, задержанных или интернированных по причинам, связанным с международным вооруженным конфликтом, действуют «вплоть до окончательного освобождения, репатриации или реабилитации, даже после окончания вооруженного конфликта»***.

Право на справедливый суд для гражданских лиц на оккупированной территории действует с момента возникновения любого конфликта или начала оккупации, и действие его заканчивается через год после окончания военных операций. Более того, оккупирующая сторона должна в течение всего срока оккупации выполнять положения, гарантирующие справедливый суд. В лю-

* Статья 102 Третьей Женевской конвенции.

** Статья 75(1) Дополнительного протокола I, статья 2(1) Дополнительного протокола II соответственно.

*** Статья 75(6) Дополнительно-го протокола I.

ЦИТАТЫ

Общая статья 3(1) Женевских конвенций (внутренние вооруженные конфликты):

«... (1) с лицами, не принимающими активного участия в сражениях, в том числе и военнослужащими, сложившими оружие и лишенными статуса противника по болезни, из-за ранений, задержания или по другой причине, следует при любых обстоятельствах обращаться гуманно, безо всяких злонамеренных различий по признаку расы, цвета кожи, религии или веры, пола, рождения или благосостояния и других аналогичных признаков. В связи с этим нижеследующие действия в отношении вышеупомянутых лиц являются и должны оставаться запрещенными в любое время и в любом месте:

- (a) насилие над жизнью и людьми, а именно: убийства всех видов, увечья, жестокое обращение и пытки;
- (b) захват заложников;
- (c) покушение на личное достоинство, а именно: оскорбительное и унижительное обращение;
- (d) вынесение приговоров и исполнение их без предварительного решения суда, образованного в соответствии с законом, соблюдающего все судебные гарантии, признаваемые неотъемлемыми всеми цивилизованными людьми».

Статья 75(4) Дополнительного протокола I (международные вооруженные конфликты):

«Не могут выноситься и приводиться в исполнение приговоры в отношении лиц, признанных виновными в уголовных преступлениях, связанных с вооруженными конфликтами, за исключением приговоров, вынесенных беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с правилами, который уважает повсеместно признанные принципы регулярных судебных процедур».

Статья 6(2) Дополнительного протокола II (внутренние вооруженные конфликты):

«Не могут выноситься и приводиться в исполнение приговоры в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений, кроме как в результате осуждения их судом, соблюдающим важнейшие гарантии независимости и беспристрастности».

СНОСКИ

2. Однако они могут быть подвергнуты дисциплинарным наказаниям в этом случае.

* Статья 6 Четвертой Женевской конвенции.

бом случае, «находящиеся под защитой лица, чье освобождение, репатриация или реабилитация могут произойти после этой даты, должны продолжать пользоваться правами, предоставляемыми данной Конвенцией»*.

Гарантии справедливого суда статьи 6 Дополнительного протокола II продолжают действовать и после окончания внутреннего вооруженного конфликта в отношении лиц, лишенных свободы или чья свобода была ограничена по причинам, связанным с данным конфликтом.

32.1.5. Права на справедливый суд

Если в договорах по гуманитарному праву нет четких положений относительно определенных аспектов права на справедливый суд, это не означает, что гуманитарное право допускает нарушение этих аспектов. Гарантии справедливого суда сформулированы достаточно широко для того, чтобы вместить в полном объеме современные гарантии справедливого суда, описанные в данном руководстве, и они определяют только минимальные требования, которые должны выполняться при любых обстоятельствах.

Во время международного вооруженного конфликта статья 75(4) Дополнительного протокола I требует, чтобы судебные разбирательства над лицами, являющимися участниками противоборствующих сторон в конфликте, должны проводиться «беспристрастным и образованным в соответствии с правилами судом, уважающим повсеместно принятые принципы регулярных судебных процедур». Статья 75(4) Дополнительного протокола I содержит открытый список гарантий справедливого суда. Некоторые из них сформулированы довольно широко, такие как статья 75(4)(а), требующая, чтобы разбирательство «предоставляло обвиняемому до и во время суда все необходимые права и средства защиты»**.

** Статья 75(4) Дополнительного протокола I.

Для гражданских лиц, проживающих на оккупированной территории во время международного вооруженного конфликта, статья 71 Четвертой Женевской конвенции предусматривает, что «приговоры могут выноситься компетентными судами Оккупационной власти только после надлежащего судебного процесса»***.

*** Статья 71 Четвертой Женевской конвенции.

Право на справедливый суд во время внутренних вооруженных конфликтов также сформулировано весьма широко. Общая статья 3 утверждает, что судебные процессы должны предоставлять «все судебные гарантии, признанные неотъемлемыми цивилизованными людьми». Статья 6(2) Дополнительного протокола II требует, чтобы суд предоставлял «все важнейшие гарантии независимости и беспристрастности» и содержит короткий, но открытый перечень гарантий^.

^ Общая статья 3 Женевских конвенций, статья 6(2) Дополнительного протокола II.

32.2. Перед судебным разбирательством

32.2.1. Уведомление

Каждый человек, лишенный свободы или обвиняемый в уголовных преступлениях, связанных с международным вооруженным конфликтом, имеет определенные права на информацию.

Уведомление о правах

Военнопленные, обвиняемые в уголовных преступлениях, должны быть уведомлены об определенных правах задерживающей их стороной «в должное время до суда». Это права «на помощь одного из товарищей по заключению, на защиту с помощью квалифицированного адвоката или юрисконсульта по

своему выбору, на вызов свидетелей и, если это считается необходимым, на услуги компетентного переводчика»*.

Причины задержания

Любой арестованный, задержанный или интернированный за действия, связанные с международным вооруженным конфликтом, должен быть незамедлительно поставлен в известность на понятном ему языке о причинах принятия этих мер**.

Обвинения

Любой обвиняемый в уголовных преступлениях, связанных с международным вооруженным конфликтом, «должен быть незамедлительно информирован об особенностях правонарушения, в совершении которого он обвиняется»***.

Военнопленный или его адвокат должны быть проинформированы «заблаговременно перед началом судебного процесса» об «особенностях обвинения или обвинений... на понятном им языке»^.

Гражданские лица на оккупированной территории, обвиненные в уголовных преступлениях Оккупационными властями, «должны быть незамедлительно проинформированы в письменной форме и на понятном им языке об особенностях обвинений, выдвинутых против них»^^.

Право на сообщение семье и друзьям

Третья Женевская конвенция предусматривает, что сообщение об аресте военнопленного по обвинению в уголовном преступлении должно быть передано Охранительным властям, обязанным проинформировать об этом семью заключенного и его друзей. Охранительные власти — это третье государство, обязанностью которого является охрана интересов противоборствующих сторон в конфликте и их граждан на вражеской территории. Статья 104 содержит подробные требования, предъявляемые к сообщению, направляемому Охранительным властям, и, если задерживающее государство не сможет выполнить эти требования, оно должно отложить начало процесса.

Четвертая Женевская конвенция требует, чтобы Оккупационные власти информировали Охранительные власти и, таким образом, семью и друзей о судебных разбирательствах в серьезных случаях. Процесс не может начаться, если не выполнены подробные требования уведомления^^^ . Кроме того, хотя статья 76 Четвертой Женевской конвенции не предусматривает доступа к семьям и близким, она гарантирует, что «находящиеся под защитой задержанные должны иметь право на посещения представителей Охранительных властей и Международного комитета Красного креста...»+.

32.2.2. Презумпция невиновности

Как в международных, так и во внутренних конфликтах должна соблюдаться презумпция невиновности. Это право действует на всех этапах разбирательства вплоть до вынесения решения. Как в международных, так и во внутренних конфликтах «каждый обвиняемый в преступлении должен считаться невиновным, пока его вина не будет доказана по закону»++.

32.2.3. Право не быть принуждаемым к признанию вины

В международных конфликтах «никто не может быть принужден к даче показаний против себя или признанию вины»+++ . «Не должно оказываться моральное или физическое принуждение военнопленного с целью заставить его признать себя виновным в действиях, в которых он обвиняется»†. Во внутренних конфликтах «никто не может быть принужден к даче показаний против себя или признанию вины»††.

* Статья 105, параграф 1 Третьей Женевской конвенции.

** Статья 75(3) Дополнительного протокола I.

*** Статья 75(4)(a) Дополнительного протокола I.

^ Статья 105 Третьей Женевской конвенции.

^^ Статья 71(2) Четвертой Женевской конвенции.

^^^ Статья 71, параграфы 2 и 3 Четвертой Женевской конвенции.

+ Статья 76, параграф 6 Четвертой Женевской конвенции.

++ Статья 75(4)(d) Дополнительного протокола I, статья 6(2)(d) Дополнительного протокола II.

+++ Статья 75(4)(f) Дополнительного протокола I.

† Статья 99 Третьей Женевской конвенции.

†† Статья 6(2)(f) Дополнительного протокола II.

32.3. Права во время предварительного заключения

Презумпция освобождения перед судом

Предварительное заключение военнопленных недопустимо, «если только военнопленный осуществляющий задержание властей не был бы тоже помещен под стражу, будучи обвиненным в аналогичном правонарушении, или если этого не требуют интересы национальной безопасности» и «ни при каких обстоятельствах это заключение не может превышать трех месяцев»*.

* Статья 103, параграф 1 Третьей Женевской конвенции.

Право на свободу от пыток и неподобающего обращения

Грубым нарушением Третьей Женевской конвенции является совершение следующих действий в отношении военнопленных: «преднамеренное убийство, пытки или бесчеловечное обращение, включая биологические эксперименты, или умышленное причинение жестоких страданий или серьезного ущерба телу или здоровью»**. Совершение таких действий в отношении гражданских лиц на оккупированной территории является грубым нарушением Четвертой Женевской конвенции***.

** Статья 130 Третьей Женевской конвенции.

*** Статья 147 Четвертой Женевской конвенции.

Военнопленные не могут подвергаться «телесным наказаниям, размещению в темных камерах и, в целом, любым формам пыток и жестокостей»^.

^ Статья 87, параграф 3 Третьей Женевской конвенции.

Право на медицинский осмотр и обслуживание

Гражданские лица, задержанные по обвинению в уголовных преступлениях Оккупационными властями, «должны получать медицинское обслуживание в соответствии с их состоянием здоровья»^^.

^^ Статья 76, параграф 2 Четвертой Женевской конвенции.

Право жаловаться на условия содержания

Военнопленные имеют право жаловаться военным органам управления задерживающих их властей и охранительных властей на условия их содержания, не испытывая тяжелых последствий этого^^^. Если условия содержания равнозначны пыткам или другим видам жестокого, бесчеловечного или унижительного обращения, задержание может считаться незаконным.

^^^ Статья 78 Третьей Женевской конвенции.

Право на общение с семьей и внешним миром

Военнопленные имеют определенные ограниченные права на общение с внешним миром, непосредственно или через Охранительные власти. Статья 103, параграф 3 Третьей Женевской конвенции предусматривает, что определенные права, такие как право отправлять и получать письма, «должны распространяться на военнопленных, находящихся в заключении в ожидании суда»+.

+ Статья 103, параграф 3 Третьей Женевской конвенции.

32.3.1. Женщины в заключении

Женщины, находящиеся в заключении во время международных вооруженных конфликтов, имеют право на специальную защиту++. Женщины должны содержаться отдельно от мужчин и под надзором женского персонала. Однако, когда это возможно, задержанные семьи должны содержаться вместе+++.

++ Статья 76(1) Дополнительного протокола I.

+++ Статья 75(5) Дополнительного протокола I.

ЦИТАТЫ

Статья 75(5) Дополнительного протокола I:

«Женщины, чья свобода была ограничена по причинам, связанным с вооруженным конфликтом, должны содержаться в камерах отдельно от мужчин. Надзор над ними должны осуществлять женщины. Тем не менее в случаях, когда задерживаются или интернируются семьи, они, где это возможно, должны содержаться в одном месте и размещаться как семейные ячейки».

Женщины-военнопленные, «отбывающие дисциплинарные наказания, должны содержаться в отдельных камерах от мужчин-военнопленных и находиться под непосредственным надзором женщин»*. Это положение распространяется и на женщин-военнопленных, «находящихся в предварительном заключении»**.

Гражданские лица женского пола, задержанные Оккупационными властями, «должны содержаться в отдельных камерах от мужчин-военнопленных и находиться под непосредственным надзором женщин»***.

32.3.2. Дети в заключении

Дети имеют право на специальную защиту во время международных вооруженных конфликтов[^]. Кроме того, «следует уделять особое внимание специальному обращению с несовершеннолетними, «задержанными Оккупационными властями»^{^^}. За исключением случаев, когда семьи содержатся вместе, дети должны размещаться отдельно от взрослых^{^^^}.

32.4. Права во время суда

32.4.1. Компетентный, независимый и беспристрастный трибунал

Право на судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом для лиц, являющихся участниками международного конфликта, гарантируется Дополнительным протоколом I, предусматривающим «беспристрастный и законно образованный суд»⁺. Суды, рассматривающие дела военнопленных, должны быть независимыми и беспристрастными. Военнопленные должны судиться военными судами, если только военнослужащие производящей задержание власти не должны судиться за такое же преступление гражданскими судами⁺⁺.

Гарантии компетенции, независимости и беспристрастности судов, разбирающих дела гражданских лиц на оккупированной территории, ограничены. В целом уголовное законодательство на оккупированной территории должно сохраняться в силе и охраняться судами этой территории. При этом оно подлежит ряду важных ограничений. Четвертая Женевская конвенция требует, чтобы на оккупированной территории сохранялись уголовное право и суды, «при том что они могут быть аннулированы или их действие может быть приостановлено Оккупационными властями в случае, если они представляют угрозу безопасности или являются препятствием для выполнения требований данной Конвенции»⁺⁺⁺.

Существует некоторая, весьма ограниченная, защита судей против снятия их с должностей. Оккупационные власти не могут наказывать или изменять статус должностных лиц или судей на оккупированной территории, если они отказываются выполнять свои функции из-за убеждений. Однако это не влияет на право Оккупационных властей снимать должностных лиц с их постов[†].

Оккупационные власти могут принимать уголовное законодательство на оккупированной территории с целью «осуществления должного управления

* Статья 97 Третьей Женевской конвенции.

** Статья 103, параграф 3 Третьей Женевской конвенции.

*** Статья 76, параграф 4 Четвертой Женевской конвенции.

[^] Статьи 77(1), 77(2), 77(3) и 77(5) Дополнительного протокола I.

^{^^} Статья 76, параграф 5 Четвертой Женевской конвенции.

^{^^^} Статья 77(4) Дополнительного протокола I.

⁺ Статья 75(4) Дополнительного протокола I.

⁺⁺ Статья 84 Третьей Женевской конвенции.

⁺⁺⁺ Статья 64, параграф 1 Четвертой Женевской конвенции.

[†] Статья 54 Четвертой Женевской конвенции.

ЦИТАТЫ

Статья 84 Третьей Женевской конвенции:

«Ни при каких обстоятельствах военнопленный не может быть судим судом, который не соблюдает важнейшие гарантии независимости и беспристрастности, признанные повсеместно...»

* Статья 64, параграф 2 Четвертой Женевской конвенции.

** Статья 66 Четвертой Женевской конвенции.

*** Статья 6(2) Дополнительного протокола II.

^ Статья 103, параграф 1 Третьей Женевской конвенции.

^^ Статья 71, параграф 2 Четвертой Женевской конвенции.

^^^ Статья 75(4)(а) Дополнительного протокола I.

† Статья 99 Третьей Женевской конвенции.

†† Статья 72 Четвертой Женевской конвенции.

††† Статья 6(2)(а) Дополнительного протокола II.

†††† Статья 75(4)(а) Дополнительного протокола I, статья 6(2)(е) Дополнительного протокола II.

территорией и обеспечения безопасности Оккупационной власти»*. В таких случаях они могут передать дела обвиняемых на рассмотрение своих собственных «законно созданных, неполитических военных судов при условии, что эти суды находятся на оккупированной территории». «Желательно», чтобы апелляционные суды также заседали на оккупированной территории**.

В условиях внутреннего вооруженного конфликта «не может быть вынесен приговор и не может быть приведено в исполнение наказание человеку, признанному виновным в преступлении, иначе как в результате осуждения его судом, соблюдающим важнейшие гарантии независимости и беспристрастности»***.

32.4.2. Судебное разбирательство в разумных временных пределах

Военнопленные имеют право на незамедлительное разбирательство. «Судебное расследование в отношении военнопленных должно проводиться так быстро, как это допускают обстоятельства, и суд должен состояться как можно быстрее»^. Гражданские лица на оккупированной территории, преследуемые в судебном порядке Оккупационными властями, «должны предстать перед судом как можно быстрее»^^.

32.4.3. Права защиты

Право защищать себя

Право защищать себя гарантировано Дополнительным протоколом I (международные вооруженные конфликты), предусматривающим, что «процедура судопроизводства... должна предоставлять обвиняемому до и во время суда все необходимые права и средства защиты»^^^.

«Военнопленные не могут быть осуждены без предоставления им возможности для защиты и помощи квалифицированного адвоката или юрисконсульта»†.

Гражданским лицам на оккупированной территории Четвертая Женевская конвенция гарантирует «право представлять необходимые для их защиты свидетельства», в частности право вызывать свидетелей††.

В условиях внутренних конфликтов Дополнительный протокол II предусматривает, что процедура судопроизводства «должна предоставить обвиняемому до суда и во время него все необходимые права и средства защиты»†††.

Присутствие обвиняемого

Как в случае международных, так и внутренних конфликтов «любой человек, обвиняемый в преступлениях, имеет право на судопроизводство в его присутствии»†.

ЦИТАТЫ

Статья 75(4)(а) Дополнительного протокола I (международные вооруженные конфликты):

«Процедура предусматривает, что обвиняемый должен быть незамедлительно проинформирован об особенностях преступления, вменяемого ему в вину, и обеспечивает обвиняемому до и во время суда все необходимые права и средства защиты».

Статья 6(2) Дополнительного протокола II (внутренние вооруженные конфликты):

«Процедура предусматривает, что обвиняемый должен быть незамедлительно проинформирован об особенностях преступления, вменяемого ему в вину, и обеспечивает обвиняемому до и во время суда все необходимые права и средства защиты».

Право на юрисконсульта

Военнопленный, обвиняемый в уголовном преступлении, имеет право на помощь «квалифицированного адвоката и юрисконсульта по своему выбору». Если военнопленный не может выбрать себе защитника, он назначается. Адвокат или юрисконсульт, ведущий защиту от имени военнопленного, «может, в частности, свободно посещать обвиняемого и беседовать с ним наедине»*.

* Статья 105 Третьей Женевской конвенции.

Право на достаточное время и условия для подготовки к защите

Адвокату военнопленного гарантируется «по меньшей мере двухнедельный период перед началом суда, а также необходимые условия для подготовки защиты обвиняемого», включая конфиденциальное общение с военнопленным и свидетелями защиты. Он имеет возможность «использовать эти условия до истечения срока подачи апелляции или прошения»**.

** Статья 105 Третьей Женевской конвенции.

Право вызывать и опрашивать свидетелей

В отношении преступлений, связанных с международным конфликтом, «каждый обвиняемый в преступлении имеет право... требовать присутствия и опрашивать свидетелей защиты на равных условиях со свидетелями обвинения»***.

*** Статья 75(4)(g) Дополнительного протокола I.

Военнопленный, обвиняемый в совершении преступления, «должен быть обеспечен... правом вызова свидетелей»[^].

[^] Статья 105, параграф 1 Третьей Женевской конвенции.

Право на переводчика и письменный перевод

Военнопленный «имеет право, если это необходимо, на услуги компетентного переводчика»^{^^}.

^{^^} Статья 105, параграф 1 Третьей Женевской конвенции.

Право на открытое разбирательство и оглашение решения суда

В условиях международных конфликтов «каждый обвиняемый в преступлении имеет право на публичное оглашение судебного решения»^{^^^}.

^{^^^} Статья 75(4)(i) Дополнительного протокола I.

Хотя в Третьей Женевской конвенции не предусматривается открытое судебное разбирательство для военнопленных, она требует, чтобы представители Охранительных властей присутствовали на суде, если только он не проводится *in camera* (за закрытыми дверями) в интересах безопасности[†]. Решение суда и приговор, а также информация о праве на апелляцию должны быть немедленно сообщены Охранительным властям, представителям военнопленного и, на понятном ему языке, самому военнопленному^{††}.

[†] Статья 105 Третьей Женевской конвенции.

^{††} Статья 107 Третьей Женевской конвенции.

Право на апелляцию

Военнопленные имеют такое же право на апелляцию, как и военнослужащие производящей задержание власти, и они должны быть информированы об этом праве^{†††}.

^{†††} Статья 106 Третьей Женевской конвенции.

Хотя Дополнительный протокол I и не гарантирует право на апелляцию, он требует, чтобы «осужденному были предоставлены разъяснения о существующих судебных и других средствах защиты и о сроках, в течение которых они могут быть задействованы»[†]. В отношении внутренних конфликтов Дополнительный протокол II содержит идентичные гарантии^{††}.

[†] Статья 75(4)(j) Дополнительного протокола I.

^{††} Статья 6(3) Дополнительного протокола II.

32.4.4. Защита против повторного преследования по одному и тому же делу

Дополнительный протокол I (международные вооруженные конфликты) предусматривает, что «никто не может быть осужден или наказан той же стороной за преступление, по которому было вынесено окончательное решение суда, оправдательное или обвинительное, в соответствии с тем же законом и той же судебной процедурой»^{†††}. Аналогично Третья Женевская конвенция предус-

^{†††} Статья 75(4)(h) Дополнительного протокола I.

* Статья 86 Третьей Женевской конвенции.

матривает, что «военнопленный не может более одного раза быть наказан за то же самое действие или по тому же самому обвинению»*.

32.4.5. Защита против судебного преследования и наказания, имеющих обратную силу

** Статья 75(4)(с) Дополнительного протокола I.

Никто из участников международного конфликта «не может быть обвинен или осужден за уголовное преступление в связи с действием или бездействием, не являвшимся уголовным преступлением в соответствии с национальным или международным правом, субъектом которого он являлся в момент совершения преступления...»**

*** Статья 99, параграф 1 Третьей Женевской конвенции.

Военнопленные не могут быть судимы за деяние, которое не являлось уголовным преступлением в соответствии с национальным или международным правом в момент его совершения***.

^ Статья 65 Четвертой Женевской конвенции.

Четвертая Женевская конвенция содержит ряд гарантий против уголовных законов, имеющих обратную силу, в отношении гражданских лиц на оккупированной территории. «Положения уголовных законов, принятых Оккупационными властями, не могут вступить в силу до их публикации и доведения до сведения местного населения на их родном языке. Эти положения не могут иметь обратной силы»^.

^^ Статья 67 Четвертой Женевской конвенции.

Суды на оккупированной территории «могут применять только те законоположения, которые были применимы до совершения преступления»^^.

^^^ Статья 6(2)(с) Дополнительного протокола II.

Дополнительный протокол II, действующий в условиях внутренних конфликтов, предусматривает, что «никто не может быть признан виновным в уголовном преступлении за действие или бездействие, которое не являлось уголовным преступлением в соответствии с законом в момент его совершения»^^^.

32.5. Вынесение приговора по делам, не караемым смертной казнью

† Статья 87 Третьей Женевской конвенции.

Военнопленные не могут быть приговорены к «каким-либо наказаниям, помимо тех, что предусмотрены в отношении военнослужащих производящей задержание власти, совершивших такое же деяние»†.

†† Статья 87 Третьей Женевской конвенции.

«При определении наказания суды и власти производящей задержание стороны должны учитывать, насколько это возможно, тот факт, что обвиняемый, не будучи гражданином производящей задержание стороны, не связан с ней долгом или зависимостью и что он находится в ее власти в результате не зависящих от него обстоятельств. Упомянутые суды и власти могут по своему усмотрению смягчать наказание, предусмотренное за нарушение, в совершении которого обвиняется военнопленный, но они не обязаны определять ему минимально возможное наказание»††.

††† Статья 103 Третьей Женевской конвенции.

«Срок, который военнопленный провел в заключении в ожидании суда, должен быть вычтен из любого приговора или тюремного заключения, вынесенного ему, и должен приниматься во внимание при определении наказания»†††.

†††† Статья 85 Третьей Женевской конвенции.

Военнопленный, осужденный по законам производящей задержание стороны за преступление, совершенное до пленения, продолжает находиться под защитой Третьей Женевской конвенции†. С теми, кто отбыл свое наказание, следует обращаться так же, как и с другими военнопленными††.

††††† Статья 88 Третьей Женевской конвенции.

Для гражданских лиц на оккупированной территории Четвертая Женевская конвенция предусматривает, что суды «должны применять только те законоположения, которые соответствуют основным правовым принципам, в

частности, принципу о том, что наказание должно быть соразмерно нарушению»*.

И Дополнительный протокол I (международные конфликты), и Дополнительный протокол II (внутренние конфликты) предусматривают, что не может быть вынесено более суровое наказание, чем то, что было применимо в момент совершения преступления. Если после совершения преступления законоположение было изменено в сторону смягчения наказания, это должно быть использовано во благо правонарушителя**.

32.5.1. Запрещение коллективного наказания

Дополнительный протокол I (международные вооруженные конфликты) предусматривает, что «никто не может быть осужден за преступление, кроме как на основании личной уголовной ответственности»***. Третья Женевская конвенция запрещает назначение военнопленным «коллективного наказания за индивидуальные действия»^.

Во внутренних вооруженных конфликтах «никто не может быть осужден за преступление, кроме как на основании личной уголовной ответственности»^^.

Что касается гражданских лиц на оккупированной территории, то «никто не может быть наказан за преступление, которое он лично не совершал. Коллективное наказание, как и все меры запугивания или терроризма, запрещено»^^^.

32.6. Случаи смертной казни

В государствах, еще не отменивших смертную казнь, гуманитарное право строго ограничивает обстоятельства, при которых человек может быть приговорен к смерти, а приговор приведен в исполнение. Эти ограничения дополняют другие гарантии права на справедливый суд и должны учитываться вместе с правами человека и правовыми нормами, ограничивающими применение смертной казни (см.: Глава 28. Смертные приговоры). Статуты двух специальных Международных уголовных трибуналов для бывшей Югославии и Руанды и Международного уголовного суда исключают применение смертной казни за геноцид, другие преступления против человечества и грубые нарушения гуманитарного права.

Военнопленные

Третья Женевская конвенция ограничивает обстоятельства, при которых военнопленные могут быть приговорены к смертной казни и приговор приведен в исполнение.

«Военнопленные и Охранительные власти должны быть информированы как можно быстрее о преступлениях, караемых смертной казнью в соответствии с законами производящей задержание власти». Военнопленные должны быть уведомлены об этом сразу же после их пленения, а смертные приговоры могут быть приведены в исполнение только в качестве наказания за действия, совершенные после уведомления⁺.

Производящая задержание власть не может расширять сферу применения смертной казни без согласия Охранительной власти⁺⁺. Это создает гарантии для военнопленных против *ad hoc* (специального) законодательства, принимаемого производящей задержание властью, которое может ухудшить их положение.

Сегодня любое расширение сферы применения смертной казни было бы несовместимым с призывами Генеральной Ассамблеи ООН и Комиссии ООН по правам человека к ограничению сферы применения смертной казни и ее

* Статья 67 Четвертой Женевской конвенции.

** Статья 75(4)(с) Дополнительного протокола I, статья 6(2)(с) Дополнительного протокола II.

*** Статья 75(4)(b) Дополнительного протокола I.

^ Статья 87 Третьей Женевской конвенции.

^^ Статья 6(2)(b) Дополнительного протокола II.

^^^ Статья 33 Четвертой Женевской конвенции.

+ Статья 100 Третьей Женевской конвенции.

++ Статья 100 Третьей Женевской конвенции.

дальнейшей отмены и с договорными обязательствами государств-участников МПГПП и Американской конвенции по правам человека (см.: Глава 28. **Смертные приговоры**).

Статья 100 Третьей Женевской конвенции требует, чтобы перед возможным вынесением смертного приговора внимание суда было привлечено к обязательствам военнопленного перед другим государством и к его случайному задержанию. Председательствующий судья «должен следить за соблюдением этого императивного положения», «иначе возникнут основания для подачи апелляции о том, чтобы результаты судебного разбирательства были аннулированы»³.

Смертный приговор в отношении военнопленного не может быть приведен в исполнение по крайней мере в течение шести месяцев с момента получения Охранительными властями уведомления о вынесении приговора*. Статья 107 содержит подробные требования относительно уведомления. Одной из причин шестимесячной отсрочки является предоставление Охранительной власти времени для уведомления родной страны военнопленного, чтобы она могла сделать дипломатическое представление с целью смягчения приговора. Кроме того, это является гарантией против «судебного решения, основанного на обстоятельствах момента, которое часто принимается под влиянием эмоций»⁴.

Запрещение вынесения смертного приговора определенным категориям лиц

Дополнительный протокол I, действующий в условиях международных конфликтов, предусматривает, что «смертная казнь за преступления, связанные с вооруженным конфликтом, не должна применяться к лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления»**. Дополнительный протокол II, действующий в условиях внутренних конфликтов, идет дальше, предусматривая, что «смертный приговор не может выноситься лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления»***.

Дополнительный протокол I, хотя и не запрещает вынесения смертного приговора за преступления, связанные с вооруженным конфликтом, беременным женщинам и матерям грудных детей, запрещает приведение его в исполнение. «Всеми возможными способами стороны в конфликте должны стремиться избегать вынесения смертного приговора беременным женщинам и матерям грудных детей за преступления, связанные с вооруженным конфликтом. Смертный приговор за такие преступления не должен приводиться в исполнение в отношении таких женщин»[^].

Дополнительный протокол II (внутренние вооруженные конфликты) предусматривает, что «смертный приговор не должен приводиться в исполнение в отношении беременных женщин и матерей грудных детей»^{^^}.

* Статья 101 Третьей Женевской конвенции.

** Статья 77(5) Дополнительного протокола I.

*** Статья 6(4) Дополнительного протокола II.

[^] Статья 76(3) Дополнительного протокола I.

^{^^} Статья 6(4) Дополнительного протокола II.

СНОСКИ

3. Международный Комитет Красного Креста, Комментарии к Третьей Женевской конвенции, стр. 475.

4. Международный Комитет Красного Креста, Комментарии к Третьей Женевской конвенции, стр. 475.